

[Glistrup]

dens største skattetryk, verdens største gæld og verdens største bureaukrati. Derfor gudskelov at vi ikke har lært den politiske kunstfærdighed.

**Formanden:**

Man må ikke påkalde de højere magter, men klare sig med egne argumenter.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ja, jeg skal prøve at klare det ved egne argumenter.

Må jeg lige sige til hr. Glistrup, at hvis hr. Glistrup var lidt mere til stede under debatten, når han vil deltage, så ville han have lagt mærke til, at jeg sagde i mit første indlæg, at vi gennem øgede skatter havde pålagt regeringen ekstraindtægter for at rette op på ting, vi ønskede skulle ske. Sådan plejer vi at arbejde.

Det, jeg pegede på, der gjorde Fremskridtspartiet useriøst, var, at man stemte for, at der i løbet af et par år skal komme ekstraudgifter på finansloven, uden at have sikret sig de besparelser, man gerne vil have. Så er det useriøst.

Må jeg sige til hr. Jes Lunde: Ja, det kan da godt være, at hr. Jes Lunde gerne ville diskutere finanslov med mig, men det er bare ikke finansloven, det drejer sig om, og det gør den motiverede dagsorden. Derfor er det ikke rigtigt at stemme for den. Vi må dog have en forudgående debat, og den kan vi jo ikke føre under en skatteforespørgsel.

(Kort bemærkning).

**Skrumsager Skau (V):**

Jeg er fuldstændig enig i hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger til hr. Glistrup.

Venstre har ikke en hemmelig plan. Vi har en plan, som er et arbejdsplan, som kan medføre, at vores skattetryk bliver mindre tyngende, end det er i dag. Derom ingen tvivl. Det er også et forslag, som vil medføre øget initiativ i vores samfund, der vil være med til at forbedre vores konkurrenceevne. Derved vil det også give nogle forbedringer for vores eksport. Vi har jo brug for eksport og valutaindtjening. Det er det, der vil give beskæftigelse og en meget bedre levestandard i vores samfund. Det er det, det går ud på, og det er en kunst at få det igennem. Det arbejder vi stærkt på.

(Kort bemærkning).

**Preben Møller Hansen (FK):**

I mit første indlæg gjorde jeg opmærksom på, at vi skulle være tilfredse med, at vi fik denne diskussion, idet man gennem diskussionerne kan finde frem til, hvad folk siger, og hvad de mener. Det er ikke uvæsentligt, at befolkningen får kendskab til, at der er himmelvid forskel på det, man siger, når man er ude i offentligheden, og det, man står for, når man er herinde og skal træffe de endelige beslutninger.

Det forslag om motiveret dagsorden, jeg har formuleret, er baseret på det, man har givet udtryk for ved offentlige møder, i dagspressen og i andre medier. Her henviser jeg til regeringspartierne, hovedsagelig partiet Venstre. De har jo netop slået på, at det var vigtigt, at man lempe skattetrykket. Derfor står det, som er sagens kerne, i indledningen, idet jeg siger: »Idet Folketinget udtrykker forståelse for regeringens gentagne løfter om skattnedsættelse . . .«. Det vil sige, at de løfter, de har givet befolkningen, i realiteten ikke er fem pottes mælk værd. Det var simpelt hen bare ordgas for Venstres vedkommende. Men det er det også for de andre partiers vedkommende. Når man har sagt, at man ønsker at forbedre de små familiers økonomi, viser det sig, at man ikke har ret meget at have det i, og det er selvfølgelig rart for befolkningen at stifte bekendtskab med noget sådant.

For SF's vedkommende synes jeg, det var overordentlig rart, at det kom så klart til udtryk, som det er sket her i debatten, at man fra SF's side ikke på noget tidspunkt drømmer om at give småkårsfolk her i landet bedre økonomi. Det gør man jo ikke, idet man ikke kan stemme for det dagsordensforslag, vi har udarbejdet, til trods for at det er meget beskedent, idet det siger, at i det forslag til finanslov, regeringen skal udarbejde, skal den kalkulere med en mindre skatteindkomst fra de små indtægter, hvilket betyder, at den skal lempe skattebyrden for dem, der tjener mindst her i samfundet.

Det kan man ikke gå med til, og man kan heller ikke gå med til, at de penge, man eventuelt mangler for at sikre det niveau, vi har i service, tager man fra de skattefrie kursgevinster ved salg af obligationer og værdipapirer og på erhvervsjendomme, der sælges med fortjeneste efter syv år. Jeg synes, det er udmærket, at det kommer frem, men jeg synes, det er mere konkret og rigtigt, når man så fra SF's side siger, at man