

[Jes Lunde]

Skatteministeren beskæftigede sig med, om de forslag til nye skatteindtægter, vi kom med, var nogle, der skulle skjule skattetrykket. Det er det ikke. Vi har ikke det samme problem som regeringen. Vi kan godt stå ærligt frem i dette spil. Vi har ikke noget imod, at skattetrykket stiger, hvis det gør det på en rimelig måde, hvis man får skatteindtægterne de rigtige steder fra. Fordelingen af det er simpelt hen det afgørende for os og ikke lige præcis, hvilken procent der er tale om, så det er et problem, ministeren er alene om i slagsmålet med Fremskridtspartiet; det er ikke et problem, han kan påføre os.

Lad mig så sige om det dagsordensforslag, der er fremsat af partiet Fælles Kurs, at det kan vi ikke stemme for. Vi mener, det er forvrøvlet. Det roser regeringen for at lufte planer om skattelettelser, og det siger også, at det er muligt, man skal til at kigge på besparelser på budgettet for 1989. Vi er grundlæggende uenige i den filosofi, og vi mener, at hvis man skal have en ansvarlig holdning til, at tingene skal hænge sammen herinde, kan det ikke nytte noget at love sådanne generelle skattelettelser.

Vi er, som jeg sagde i min første tale, indstillet på at gennemføre lettelse for de dårligst stillede, men pengene dertil må vi finde andre steder. Vi kan ikke gå med til, at den offentlige sektor generelt skal skæres ned.

Min sidste bemærkning er til hr. Bernhard Baunsgaard, hvis filosofi i dag jeg ikke har forstået overhovedet. Jeg fik at vide, at S-dagsordenen var useriøs, fordi man tog stilling til finansloven, og det turde hr. Bernhard Baunsgaard ikke i dag. Så vil jeg gerne spørge: Hvad er det for dramatiske nye tanker, der ligger i S-dagsordenen, og som hr. Bernhard Baunsgaard synes vi skal vente længe med at tage stilling til? Er det de sociale nedskæringer, hr. Bernhard Baunsgaard ikke tør tage stilling til i dag? Er det forsvarsudgifterne? Er det skattetrykket? Er det spørgsmålet om skattelettelser? For mig at se ligger den dagsorden, der er foreslået, i virkeligheden i forlængelse af det, Det Radikale Venstre har sagt f.eks. i Radiotinget, da vi havde en debat dér om skattetrykket for ca. 14 dage siden, og derfor kan jeg ikke forstå Det Radikale Venstres holdning i dag. De løber fra de ting, de tidligere har sagt.

Skrumsager Skau (V):

De sidste fem år har vist, at det kan lade sig

gøre at ændre fantastisk mange ting i det danske samfund til noget meget mere positivt, og vi kunne godt være kommet længere – ingen tvivl om det. Vi er ikke færdige; der er meget endnu, der skal gøres, således at vi får et samfund, som virker bedre.

Til hr. Behnke vil jeg sige, at jeg synes, det, han siger, er lidt hyklerisk, og jeg synes ikke, der er nogen sammenhæng i det, vi hører. Jeg føler, at Fremskridtspartiet endnu ikke har lært noget som helst om politisk kunst. De undersøger ikke de politiske muligheder. De fremsætter forslag – som jeg sagde i min tidligere ordførertale – der så bliver samlet op af andre, af venstrefløjen, og som bringer vores skattetryk endnu højere op, end det ellers ville have været.

Der kræves evner til det politiske spil, som foregår i dette hus og i dette samfund, og det føler jeg i allerhøjeste grad at Fremskridtspartiet endnu ikke har lært. Der kræves et sejt træk, for at vi kan komme videre, for at vi kan komme ud af den nuværende situation, og når jeg hører hr. Behnke, kommer jeg automatisk til at tænke på den automatiske telefonsvarer.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Må jeg til hr. Jes Lunde sige: Jeg har aldeles ikke betegnet den socialdemokratiske dagsorden som useriøs. Jeg sagde, at det var urimeligt at stemme for den, for ved at gøre det ville vi komme til at tage stilling til hele finansloven, før vi har drøftet finanslovens indhold. Det var at tage stilling på grundlag af en useriøs forespørgsel angående skatterne, sagde jeg, og derfor måtte den afvises.

Jeg vil gentage over for hr. Behnke, at hvis han vil betragtes som seriøs politiker, er han nødt til at se at få orden i sine forudsætninger. Når hr. Behnke erkender, at en velfærdsstat koster penge, kan det ikke nytte noget, at han stemmer for ekstra 2 mia. kr. i løbet af et par år under henvisning til, at man gerne vil have besparelser, uden at man har sikret sig, at det flertal, man stemmer sammen med, er parat til at tage de besparelser, for så øger man bare udgifterne og derigennem skattetrykket. Og så er det, man ikke mere er seriøs.

Må jeg sige til Socialdemokratiet, at jeg vil skam ikke på nogen som helst måde monopolisere en fattig evne til at spå om fremtiden til Det Radikale Venstre, og det gjorde jeg heller ikke i mit indlæg, men jeg vil da godt fremhæve, at