

[Behnke]

de en alternativ finanslov, så der er i allerhøjeste grad dokumentation fra vores side. Vi har dokumentationen i orden. Her senest i 1987 havde vi besparelsesforslag på omkring 40 mia. kr., konkrete kontobesparelser; men som historien jo har fortalt, var regeringen ikke interesseret i at indgå i en snak med Fremskridtspartiet om de meget betragtelige besparelsesforslag, der forelå fra vores side, så det er bestemt skuffende, at Venstre ikke kan byde på mere her i dag under en skattedebat. Der er åbenbart kun go i Venstre, når man ude omkring i pressen skal have nogle store overskrifter i aviserne og sikre sig nogle gode opinionstal. Når det herinde i Folketinget kommer til de konkrete afstemninger, er der ikke meget ved Venstre, så er det som en stang kogt makaroni: den er hul, og den er blød.

Til hr. Bernhard Baunsgaard. Det er da korrekt, at det er en følge af velfærdsstaten, at vi har det høje skattetryk; det er vi helt enige om. Men efter vores opfattelse var der ikke stenalter i Danmark f.eks. i 1974, selv om vi på daværende tidspunkt havde en meget mindre offentlig sektor og også et meget mindre skattetryk. Det er ikke Fremskridtspartiets politik, at vi skal have en nulstat, men det er Fremskridtspartiets politik, at vi skal have en mindre offentlig sektor og dermed lavere skatter.

Når Fremskridtspartiet stemmer for en forbedring af folkepensionen som f.eks. her i formiddags, ved vi godt, at det koster ekstra penge, og vi ved også godt, at det havde kostet ekstra penge, hvis vores eget forslag om netto 7 mia. kr. til forbedring af folkepensionen var blevet gennemført. Men som allerede nævnt: Hvis man læser lovforslag nr. L 2, vil man se, at der var anvist besparelser på 25–30 mia. kr. i de medfølgende bemærkninger.

Fru Bente Juncker mente, at besparelserne på daginstitutionerne åbenbart var Fremskridtspartiets eneste bud. Dertil må jeg sige, at fru Bente Juncker simpelt hen taler mod bedre vidende. Vi har som allerede nævnt siden 1973 dokumenteret besparelser på utallige områder og skal gerne fremlægge dem ikke alene for fru Bente Juncker, men for hvem der måtte være interesseret.

Der er jo ingen grund til, hr. Preben Møller Hansen, at blive ved med at lægge den private sektor for had. Det er i den private sektor, samfundskagen bliver skabt. Uden en privat sektor

ingen samfundskage. Det håber jeg på et eller andet tidspunkt går op for Fælles Kurs.

Vi er altså bestemt ikke tilfredse med regeringens udspil, hvorefter man kun stiler mod nulvækst i den offentlige sektor. Der skal besparelser til, hvis vi nogen sinde skal have gælden og skatterne ned, og når skatteministeren giver os ret i alle de ulyksaligheder, som det høje skattetryk har medført, er det skuffende, at det eneste bud, man giver, er at lade sorteper gå videre til befolkningen. Det er dog trods alt her i huset, skattetrykket fastsættes, det er her i huset, der findes på de mange nye udgifter, og det er også her i huset, vi skal have problemerne løst.

Skatteministeren sluttede for lidt siden med at fortælle, at det er rentebyrden og den gamle gæld, der er årsagen til, at vi har den høje skat. Vores model sigter på at reducere de offentlige udgifter så meget, at vi kan både få plads til skattelettelse og være i stand til at betale af på gælden. Vi kan lige så godt først som sidst komme i gang med det arbejde, og det er skuffende, at man ikke fra regeringspartierne side har givet en klarere melding her i dag.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg forstår på hr. Behnke, at han er enig i den betragtning, at en velfærdsstat koster skattekrone, og så må det vel også være logisk at gå ud fra, at en bedre velfærdsstat koster flere skattekrone. Jeg beder derfor hr. Behnke om, før han nu farer over Socialdemokratiet én gang til med hensyn til skattetrykket, at sætte sig ned og regne ud, hvem der i højeste grad er skyld i det øgede skattetryk, der følger af næste års finanslov. Er det ikke Fremskridtspartiet? Så vidt jeg forstår, er det parat til at stemme for hver eneste socialpensionsforbedring. Socialdemokratiet foreslår, og til at betale mere til militæret, hvad Socialdemokratiet ikke er. Er man ikke snart for langt ude i hykleriet?

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Det er sammenligningen med de 7 mia. kr. til de ældre, hr. Behnke ikke rigtig forstår. Jeg forstår ikke, at man kan give 7 mia. kr. til de ældre – bevares, det skal være dem vel undt – samtidig med at hr. Behnke i sin indledning hetzer mod daginstitutionerne og de 70.000 kr., en