

[Jes Lunde]

Ud fra de betragtninger mener jeg ikke, at vi har nogen problemer med det dagsordensfor-slag.

### Skrumsager Skau (V):

Det er jo en yderst interessant forespørgsel, Fremskridtspartiet har stillet her i folketingsssa-len: Hvad agter regeringen at gøre for at indfri løftet om at lette skattetrykket og reducere de offentlige udgifter?

I den forbindelse er jeg fuldstændig enig med skatteministeren om de betingelser, som er op-stillet for, at vi kan få lettet vores skattetryk, nemlig at vi skal have reduceret de offentlige udgifter. Eller rettere sagt: Vi skal holde nul-vækst, øge den private opsparing og forbedre vores betalingsbalance. Jeg er fuldstændig enig med skatteministeren i hans analyse af, hvorfor vi står i den nuværende situation.

I den forbindelse har Fremskridtspartiet si-den 1973, da det fik medlemmer i Folketinget, ikke været til megen hjælp, især når jeg tænker på dets gerninger i 1982, 1983 og selvfølgelig også i 1987. For Fremskridtspartiet må det væ-re som at befinde sig i en glasbutik. Det mindste vink fra Fremskridtspartiet om øgede offentlige udgifter gribes straks af venstrefløjen, og det betyder så den ene gang 1.000 kr., den anden gang 2.000 kr. i ekstra skatter pr. typisk familie, fordi det simpelt hen har medført, at mindretalsregeringen så har måttet samarbejde med andre partier, som har stået for noget helt an-det. Men det ved vi er mindretalsregeringernes vilkår, som også skatteministeren har været in-de på det.

Men også her efter det sidste valg kan vi jo se af Fremskridtspartiets praktiske politik, at de gerne vil kaste landet og skatteborgerne ud i nye udgiftsstigninger. Det er jo Fremskridts-partiets skyld, at skattetrykket i 1988 vil stige med mellem 1.500 og 2.000 kr. i forhold til, hvad det ellers ville have været, hvis vi havde kunnet holde udgifterne inden for de budget-rammer, som regeringen havde lagt i finanslov-forslaget i 1987.

Venstre ønsker ganske klart at forbedre den enkelte families økonomiske valgmuligheder. Vi ved, at det giver trivsel. Det giver livsværdier – modsat virkningerne af et højt skattetryk, der begrænser familiernes valgmuligheder.

Vi ved også, at et højt skattetryk medfører forbrugstænkning, det medfører social tænk-

ning, det medfører tilskudstænkning, det med-fører skattetænkning, og så brydes sammen-hængen mellem arbejdsindsats og forbrugsmu-ligheder. Det giver et usundt samfund, og det giver også en usund økonomi. Skatteministeren har i denne forbindelse nævnt de negative si-der.

Når vi taler om skattetryk, er det for Venstre vigtigt, at der er en klar sammenhæng mellem udgiftstryk og skattetryk. Socialdemokratiet overlod den nuværende regering en kæmpestor ubetalt regning, som vi nu må slide af med et meget sejt træk. Det er også til fru Pia Gjelle-rup, som jo forklarer, at skattetrykket er steget under den nuværende regering. Ja, det er rig-tigt, men det er også meget nemt for en regering at køre et meget lavt skattetryk og et højt ud-giftstryk, men det medfører, at vi nu har en statsgæld på 400 mia. kr., som belaster vores statsbudget meget kraftigt på nuværende tids-punkt.

Det, der er sket i de sidste fire år, er jo, at vi har fået udgiftstrykket ned, men vi har selvføl-gelig også gennemført den politik, at regninger-ne skal betales løbende, og det går Venstre ind for.

Vi er meget åbne over for ændringer i vores økonomiske politik: økonomisk politik via mo-dernisering, via effektiviseringer, ved at bruge vore midler på en bedre måde, ved at have nog-le holdninger i den danske befolkning, som sik-ker, at vi får et bedre samfund.

Det dagsordensforslag, der er fremsat af So-cialdemokratiet, kan Venstre ikke stemme for. Jeg vil også godt sige, at jeg med glæde har no-teret mig gårsdagens artikel i Information, hvor Socialdemokratiet bifalder sparekrav for 1989. Det er her, den socialdemokratiske gruppefor-mand, fru Ritt Bjerregaard, udtaler sig positivt om besparelser på de offentlige udgifter. Det er et positivt signal og stemmer ikke helt overens med det dagsordensforslag, som fru Pia Gjelle-rup her har fremsat.

Jeg vil også godt lige komme med en kort be-mærkning til Fremskridtspartiets hr. Behnke, som taler meget om offentlige besparelser og si-ger, at der er nogle offentlige institutioner, som skal afskaffes. Det er meget godt at tale ud ad vinduet, men kan vi ikke få noget mere kon-kret? Fremskridtspartiet har gerne den uvane, at det taler om en hel masse, men meget, meget sjældent konkretiserer tingene. Det samme