

[Glistrup]

betalingen kan knyttes til, nemlig det produkt, der skabes på danske arbejdspladser i det år, sagen drejer sig om, her altså året 1988.

Der skabes et produkt på danske arbejdspladser, som man – bevares – kan opgøre på forskellig måde. Der er nogle, der siger 700 mia. kr., så lad os bare sige det. Af dem mener Fremskridtspartiet der skulle tilfalde pensionisterne 5 mia. kr. mere end det, som dette forslag går ud på. Men hvis dette forslag forkastes, så bliver gabet ned til, hvad pensionisterne får, af størrelsesordenen 7 mia. kr. i stedet for 5 mia. kr., og derfor er dette forslag med til at udjævne forskellen i nogen grad.

Nu medtager forslaget her jo andre end folkepensionister, og for pensionister under 67 år gør der sig efter Fremskridtspartiets opfattelse helt, helt andre hensyn gældende. Det var ulykkeligt, da denne regering – i 1984 var det vist – gennemførte sammenkoblingen i én lov af alle sociale pensioner; hvad enten det drejer sig om en 18-årig bajerdriker på Kultorvet eller det drejer sig om en 88-årig, gjorde man pensionsloven fælles, og det skulle man aldrig nogen sinde have gjort. Men det er det, man nu bygger videre på i dette lovforslag, sådan at man ud over folkepensionister også medtager andre grupper.

Fremskridtspartiets begrundelse for at stemme ja til det er ministerens oplysninger om, at langt den overvejende del af dette forslags virkninger vedrører de over 66-årige. For så vidt angår dem, der er under 67 år, har vi jo allerede her i dag ved afstemningen om ændringsforslaget fået fastslået med stor majoritet, at forslaget skal forblive i den skikkelse, som det fik ved det forlig, som blev indgået på Marienborg mellem Socialdemokraterne og regeringen, og det mener vi er rigtigt.

Jeg startede med at fastslå, hvor uenige vi var med Det Radikale Venstre om den del af forslaget, der drejer sig om, hvorvidt det skal vedtages som helhed, og jeg kan kun sige, at vedrørende den del af det, der vedrører de 3.000-4.000 tjenestemandspensionister – ændringsforslaget drejede sig jo i vidt omfang om, hvorvidt de skulle have disse 28 kr. skattepligtigt mere om måneden eller ej – er vi helt enige i den ordførertale, som blev holdt fra Det Radikale Venstres side, og hvori det jo blev udtrykt, at der for den gruppes vedkommende vil være så enormt store administrationsbesværligheder

efter alt det oplyste, at vi ikke synes, det vil være rimeligt at følge – hvad Folketinget jo heller ikke gjorde – SF's ændringsforslag.

Med andre ord, som forslaget nu foreligger, er der langt, langt, langt flere plusser set med Fremskridtspartiets øjne, end der er minusser, og derfor indstiller vi lovforslaget til vedtagelse her ved den afsluttende afstemning.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Fru Aase Olesens argumentation for, at Det Radikale Venstre ikke kunne stemme for en lille beskeden forbedring for vores folkepensionister, står ikke mål med virkeligheden, for kendsgerningen er jo, at vores ældre, som får en beskeden fremgang, ikke står foran at skulle importere hverken en araberhingst eller en Mercedes. Det er rigtigt, at de får lidt bedre muligheder for at købe noget mad, der er bedre end det, de ellers havde råd til, men det betyder jo kun, at man øger omsætningen, og ved hjælp af denne omsætning kommer der penge ind til samfundshusholdningen via moms og afgifter. Derfor kan jeg ikke forstå, at Det Radikale Venstre ikke vil medvirke til, at vore ældre får det lidt bedre. Jeg synes faktisk, det er skamligt, at der er folk i Folketinget, der ikke vil medvirke til at give vore ældre en bedre tilværelse.

Med hensyn til Fremskridtspartiets beslutning om at støtte forslaget synes jeg, der er tale om rent hykleri, idet Fremskridtspartiet jo ikke kunne stemme for SF's ændringsforslag, der netop ville sikre, at ingen får ringere vilkår. Det, SF-forslaget gik ud på, var at forhindre, at nogen skulle gå direkte ned i pension, men det kunne Fremskridtspartiet ikke støtte, og derfor mener jeg, der er tale om hykleri. Fremskridtspartiets argumentation går ud på, at det vil være administrativt besværligt at gennemføre noget sådant. Det er det rene vrøvl i den edb-tid, vi lever i. Det er kun et spørgsmål om at indkode de rigtige data i computeren, så får de pågældende det, de skal have, men det er udmærket, at Fremskridtspartiet har afsløret sig selv som det reaktionære parti, det i virkeligheden er.

Kendsgerningen vedrørende Fremskridtspartiets forslag er jo, at beløbet er skattepligtigt. Hvis man giver et ægtepar 9.600 kr. om måneden, som det foreslås i Fremskridtspartiets