

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 22 stemte for, 94 imod; 11 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Aase Olesen (RV):

Som allerede meddelt vil Det Radikale Venstre ikke medvirke ved gennemførelsen af denne lovgivning, og det skyldes – som jeg også gjorde rede for ved andenbehandlingen og har gjort rede for i betænkningen – at det største og mest udgiftskrævende forslag i lovforslaget drejer sig om helt generelle satsforhøjelser af almindelige pensionisters almindelige pensioner.

Ser vi på de seneste kørsler over pensionernes realværdi og deres udvikling, opdager vi, at hvis vi sætter pensionernes indeks til 100 i 1982, så har en enlig pensionist i skønnede tal for 1988 107,5, mens samgifte har 108,9. Til sammenligning – stadig med et indeks på 100 i 1982 – har en almindelig lønmodtagers løn en realværdi på 103,3. Der er altså ingen saglige begrundelser for disse meget store forhøjelser, som alene går ud i øget forbrug.

Jeg har nu hørt medlemmer af adskillige regeringspartier i de seneste dage gå rundt og tale om, at vi skal spare op til 10 eller 15 mia. kr., og jeg kunne godt tænke mig, om der var en enkelt ordfører for regeringspartierne, som ville fortælle mig, om disse 1,6 mia. kr., vi nu skal bruge til almindelige forhøjelser, indgår i de besparelser eller ej.

Glistrup (FP):

Vi befinder os her på et af de politiske områder, hvor Fremskridtspartiet er fundamentalt uenig med Det Radikale Venstre med hensyn til både den måde, Det Radikale Venstre argumenterer på, og det resultat, som Det Radikale Venstre kommer frem til.

Det Radikale Venstre klynger sig til, hvordan tingene var på et eller andet tidspunkt, som De Radikale vælger – her 1982 – og siger så, at som tingene var i 1982, var det rigtigt og retfærdigt, og derfor skal man, når man skal bedømme et forslag, spørge: Adskiller det sig mere eller

mindre fra situationen, som den var på et givet tidspunkt i forhistorien?

Det er en betragtningstype, som Fremskridtspartiet på alle områder, hvad enten det går den ene vej eller den anden vej, er fundamentalt uenig i. Vi sidder ikke her for i et bakspejl at stirre på, hvordan forhistorien var. Vi skal som medlemmer af Folketinget sige: Hvordan vil vi indrette det danske samfund i fremtiden? Det er det, der er afgørende. Mener vi, at med det nationalprodukt, vi har til fordeling mellem de fem millioner danskere, skal folkepensionister have mere i fremtiden, eller skal de have mindre, eller skal de have nogenlunde det samme som det, de har i øjeblikket? Det er det, der er spørgsmålet, og så er det så inderlig ligegyldigt, om de fik for meget eller for lidt i 1982 eller på et hvilket som helst andet tidspunkt i forhistorien.

Og når man anvender denne efter vor mening meget mere voksne og modne måde at betragte problemet på end den, som Det Radikale Venstre anvender, er det vor opfattelse, at når man ser på den almindelige folkepension, som den er i dag, så ligger den på omkring 3.500 kr. om måneden – bevares, med nogle vældig udviklede regler kan det være noget andet, f.eks. hvis man er samgift, hvis man har nogle ekstra indtægter, eller hvad der nu ellers kan spille ind i disse meget komplicerede pensionsberegninger – og det er efter Fremskridtspartiets opfattelse, i betragtning af den produktion, der er i Danmark, for lidt at give et ældre menneske; derfor mener Fremskridtspartiet, at der skal ske væsentlige forhøjelser af folkepensionen.

Selvfølgelig var det dejligt, hvis vi kunne drive vor folkepensionspolitik udelukkende med hjertet og ikke behøvede at tage hensyn til, hvordan de økonomiske realiteter i øvrigt er, men vi må bare gøre os klart, at hver evig eneste gang vi giver et bestemt beløb til, skal vi sige de 800.000 eller 900.000 mennesker – hvor meget det nu er – som dette lovforslag reelt vedrører, er situationen den, at vi giver mindre til de 4,2 millioner mennesker, der i øvrigt er i Danmark. Regningen skal betales, og regningen skal ikke betales ved nogle kunstfærdige indgreb via Den Sociale Pensionsfond og andre tomme, indholdsløse bogholderifiduser, sådan som man f.eks. nu er i gang med under trepartsdrøftelserne, hvor man løsriver folkepensionsudbetalingen fra det eneste, som folkepensionsud-