

**Svend Andersen (S):**

Forslaget er en delvis genfremsættelse, og vi er enige i forslagets sigte. Nu sagde ministeren, at forslaget måske ikke ville give øget beskæftigelse. Jeg har forstået, at det heller ikke er det, der er forslagets primære formål. Vi opfatter formålet som at være, at det skal fremme den økonomiske demokratisering inden for erhvervslivet, og det sigte kan vi selvfølgelig tilslutte os.

Da forslaget sidst var til behandling, havde vi nogle indvendinger, idet der var ting i forslaget, som efter vores opfattelse ikke var fremmende for demokratiseringsprocessen. Det var, fordi det kollektive eje og den kollektive medbestemelsesret efter forslaget dengang var udelukket. Nu er der nogle ændringer i den rigtige retning. Hvis jeg har læst forslaget rigtigt, mener jeg stadig væk, at det ikke er muligt inden for forslagets rammer at lave et kollektivt ejerskab inden for en ØD- eller en OD-ordning. Således som jeg læser forslaget, ser det ud til mere at fremme det individuelle ejerskab. Jeg vil godt spørge forslagsstillerne, om det er det, der er hensigten med forslaget, eller om det er mig, der har læst forslaget forkert.

Der er også nogle begrænsninger f.eks. for nye medarbejders adgang til eje. Det er i hvert fald ikke helt klart, hvordan tilgangen af nye medejere til virksomheden reguleres. Det må efter vores opfattelse være klart, at ingen ejere kan opnå hverken økonomisk eller indflydelsesmæssig særstatus.

Der er en række ting i forslaget, som vi er positive over for, og det vil vi godt være med til at fremme. Vi har også bemærket, at bestemmelserne vedrørende kapitaliseringen af indskuddet, som vi sidste gang havde nogle indvendinger imod, også er ændret, idet der nu er en grænse for, til hvilke kurser indskuddene kan sælges til nye medarbejdere, og for, hvor meget af overskuddet der kan placeres over på medarbejdernes individuelle konti i virksomhederne.

Vi er positive over for at se på forslaget og vil gerne medvirke til, at vi kan få et fornuftigt resultat ud af det.

**Flemming Hansen (KF):**

Da mit partis ordfører, fru Jette Thomsen, ikke kan være til stede ved behandlingen af dette beslutningsforslag, har jeg lovet at sige, hvad hun havde lyst til at sige om dette forslag. Det er følgende:

Fru Jette Thomsen siger, at vi helt kan tilslutte os ministerens bemærkninger. Vi har ikke skiftet standpunkt, siden vi behandlede dette forslag for ca. 1½ år siden. Vi kan ikke tilslutte os forslaget.

**Mejdahl (V):**

Da Venstres ordfører, hr. Skrumsager Skau, er forhindret i at være her, skal jeg prøve at tolke Venstres synspunkter.

Det er et ganske interessant forslag, som SF nu igen har fremsat, men jeg kunne godt tænke mig at spørge SF om årsagen til deres eget manglende engagement i oprettelse af den slags virksomheder, de beskriver. For der er ingen lovgivningsmæssige hindringer. Beslutningsforslaget må da også gå direkte imod det, som SF tit argumenterer for, nemlig selvstændighed og valgfrihed, alternative muligheder og decentralisering. SF skulle tage ved lære af den bølge, som skyller ind over vore strande, nemlig bølgen med frit initiativ, med selvforvaltning, med egne tilpassede regler. Ikke to samarbejdsformer eller to andelsforeninger er ens. Der er en mangfoldighed, og de eksisterer og udvikles fortsat med få eller mange medarbejdere, medejere og andelshavere. Andelsbevægelsen i Danmark, som er særegen, det kommer vi ikke uden om, har kunnet udvikle sig fantastisk uden snærende bestemmelser. Vi har ingen lovgivning, og vi skal heller ingen have. Venstre ønsker frie muligheder for at etablere medarbejderejede virksomheder med regler, som fastsættes af medarbejderne.

Forslaget om oplysning finder jeg ligeledes interessant. Her kunne jeg anbefale SF's medlemmer at tage på højskole og lære om et frugtbart samarbejde, om græsrodder og initiativ. Det skaffes nemlig ikke fra oven og nedad, som SF prøver at tvinge igennem med dette forslag.

Venstre anbefaler et snarligt højskoleophold til forslagsstillerne, og vi må afvise forslaget.

**Larsen-Ledet (RV):**

Jeg kan godt forstå, at SF er optaget af overskriften på det foreliggende forslag. Det er en dejlig overskrift. Det Radikale Venstre har sympati for medarbejderejede virksomheder, vi er interesseret i dette område og vil gerne medvirke til at fremme mulighederne, og vi har i mange år haft netop medejeroverskudsdeling på vort program. Når vi alligevel sætter et