

[Aase Olesen]

mænd ikke sikkert, at vi skal klandre udvalget i sig selv for, at det ikke kunne blive enig, for det lå næsten i dets sammensætning. Jeg er også glad for, at Venstre påpeger, at de ni punkter i det radikale forslag bør indgå i regeringens.

Jeg skal takke hr. Emmert Andersen. Selv om han sagde, at man ikke kunne gå ind for Det Radikale Venstres forslag, så mener jeg dog, at det skinnede igennem, at man meget gerne så, at der skete noget.

Tak for Fremskridtspartiets forslag. Jeg er enig med Kristeligt Folkepartis fru Inger Stilling Pedersen, når hun siger, at dette jo først og fremmest handler om store geografiske forskelle, når vi taler om behov. Vi er ganske enige om, at det i høj grad er et pendlerproblem, vi vil løse her. Derudover er det altså også et erhvervspolitisk. Jeg gør opmærksom på, at da vi fremsatte forslaget første gang, gjorde vi meget ud af at argumentere for, at dette også var et forsøg på at give de små handlende et instrument i hånden til at undgå butiksdøden. Det er det, der er sket i Sverige bl.a., hvor man har ophævet loven om butikstid.

Så skal jeg takke hr. Berlau. Vi var længe om at finde ud af, hvad meldingen var, men jeg synes, det var rart at se, at hr. Berlau er positiv, eventuelt også over for at gennemføre et forslag som det, Det Radikale Venstre har fremsat.

Og så skal jeg til sidst vende mig til industriministerens tale og sige, at jeg er meget glad, ikke bare for den lille åbning, der er, men over, at regeringens forslag vil komme til at gå ud fra samme grundsynspunkt og indstilling, nemlig at det, der er behov for, er fleksibilitet. Det, der er baggrunden, er et ændret familiemønster, og det, det handler om, er at skabe større fleksibilitet. Så må vi diskutere forslaget, når det kommer her om 2 uger. Jeg ser hen til, at vi nu for første gang i mange år for alvor kan tale om, at der skal ske ændringer i loven om butikstid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen

gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 102:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af mulighederne for oprettelse af medarbejderejede og -styrede virksomheder.

Af Jørn Jespersen (SF) m.fl.
(Fremsat 29/1 88).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Det foreliggende forslag fra SF om at indføre specielle støtteordninger for etablering og drift af medarbejderejede virksomheder er i det væsentlige en genfremsættelse af et af SF tidligere fremsat forslag.

Ideen med forslaget er den samme som tidligere, og jeg kan derfor ikke tilslutte mig det. Jeg vil gerne gentage, hvad jeg sagde i forbindelse med førstebehandlingen af det tidligere forslag, nemlig at jeg absolut ikke er imod, at medarbejderne engagerer sig økonomisk i deres virksomheder, men jeg mener, at et sådant engagement ligesom andre private investeringer må foregå på frivillig basis og for private midler. Jeg finder heller ikke, at der er noget grundlag for at favorisere én bestemt ejerform i forhold til andre gennem særlige støtteordninger for denne.

Regeringens erhvervs politik er, som jeg også tidligere har anført, et generelt tilbud til erhvervslivet, som virksomhederne kan udnytte uanset ejerform. Den foreslåede favorisering af en bestemt ejerform vil beslaglægge knappe offentlige ressourcer uden at øge beskæftigelsen. Beskæftigelsen øges ikke, fordi en virksomhed sælges til medarbejderne i stedet for at blive solgt til anden side, og ingen erfaringer viser, at medarbejderejede virksomheder er mere levedygtige end andre virksomheder.

Med disse forholdsvise få bemærkninger håber jeg at have begrundet, hvorfor regeringen heller ikke denne gang kan tilslutte sig forslaget i den foreliggende form.