

[Aase Olesen]

enig med Det Radikale Venstre. Der er faktisk 11 medlemmer af udvalget – herunder Forbrugerrådet – som fremsætter et mindretalsforslag, der er identisk med Det Radikale Venstres nu her genfremsatte forslag.

Jeg synes, at man skulle notere sig, at også butikorganisationerne har skiftet signaler, og at store organisationer med også de mindre butikshandlere faktisk erkender, at der er behov for ændringer. Men ellers er der desværre ikke nogen særlig grund til at interessere sig for, hvad Socialdemokratiet mener om det. Man har altså ikke lyst til at være med til at forme fremtiden. Det er sørgeligt.

Så vil jeg gerne først og fremmest sige til hr. Flemming Hansen, at jeg var glad for, at hr. Flemming Hansen ikke gentog sin beskyldning mod Det Radikale Venstre for at fremsætte paradedforslag, hvilket jeg har set hr. Flemming Hansen citeret for i pressen i dag. Det giver mig anledning til at sige, at vi for det første har fremsat forslaget, fordi vi er i et nyt Folketing. Der har været et valg, og her i huset regner man det for ganske legalt at prøve at komme igennem med et forslag, selv om det blev stemt ned i et tidligere Folketing. Det andet er, at vi utrykkeligt i bemærkningerne har gjort rede for, hvorfor vi ikke har ændret forslaget. Vi var bundet af 15. januar-grænsen, som var deadline for at kunne forlange en afstemning inden sommerferien, og vi havde ikke betænkningen i hånden. Havde vi haft det, havde vi naturligvis ændret vores forslag, ligesom vi ændrede mellem første og andet forslag, hvor vi også mødte massiv modstand, først og fremmest på spørgsmålet om, hvorvidt man skulle holde åbent om søndagen.

Jeg må altså afvise beskyldningen om at fremsætte paradedforslag. Det er faktisk ikke noget, Det Radikale Venstre beskæftiger sig med. Jeg vil i øvrigt sige, at paradedforslag er forslag, hvorom man på forhånd ved, at der ikke kan ske noget som helst.

Jeg må da konstatere nu, at ved anden fremsættelse lykkedes det altså at få nedsat et åbningstidsudvalg. Ganske vist var det ikke den måde, vi mente at tingene skulle bearbejdes på. Vi kunne have fundet en mere fornuftig måde, synes jeg, men det førte altså rent faktisk til, at vi nu har en betænkning. Det tredje forslag, vi står med her i dag, har altså just ført til, at regeringen har bestemt sig til at fremsætte forslag.

Jeg må virkelig afvise, at vi beskæftiger os med at lave paradedforslag.

Jeg er selvfølgelig glad for, at den konservative gruppe vil se på regeringens forslag. Det er da rart at vide, at den vil det. Jeg vil dog sige, at der ikke er noget bevis for, at den lov, vi har, er god nok, for de tider, vi har i dag, udnyttes ikke fuldt ud. Det ved hr. Flemming Hansen også udmærket. Jeg skal ikke gå ind i en lang diskussion om det, men jeg vil dog sige, at jeg ikke synes, at den konservative folketingsgruppe skal tage den socialdemokratiske gruppe i hånden og blive så stivnet, at man slet ingenting tør gøre. Jeg vil gerne påpege, at der jo er sket den væsentlige ændring – selv om hr. Flemming Hansen ikke mente, der var sket noget særligt – at butikshandelens organisationer også foreslår, at der skal ske noget. Jeg kan nævne, at butikshandelens organisationer foreslår, at man lægger 9 ½ time til den disponible tid. Organisationerne dækker Butikshandelens Fællesråd, De samvirkende Købmandsforeninger, Dansk Textil Union og Håndværksrådet, og det kan dog ikke være den konservative folketingsgruppe ganske uvedkommende.

Så vil jeg sige til fru Birthe Hansen fra SF, der mener, at debatten er kørt af sporet, at det kan vi såmænd godt sige, men jeg ved det nu ikke, for der er noget, der tyder på, at den er ved at komme ind på sporet, og det synes jeg er godt. Vi havde ikke ønsket en kommission eller et udvalgsarbejde på den måde, det er sket på. Man kunne næsten på forhånd – ja, vi sagde det – sige sig selv, at det ikke kunne føre til noget, når man satte 35 vidt forskellige mennesker sammen.

Hvis der er en ting, man ikke kan bruge i politik, er det jo at sige: Hvad sagde jeg! Derfor må vi i stedet konstatere, at nu har vi det udvalg, og det viser sig altså alligevel, at det nok kan bruges til lidt.

Der er sket noget nyt, vil jeg sige til SF, som der er grund til at diskutere, og det nye er, at betænkningen er kommet, som viser, at 18 ud af disse repræsentanter trods alt tør bekende sig til, at der skal ske en ændring.

Jeg er som sagt meget enig med Venstres ordfører. Det har jeg givet udtryk for. Jeg er selvfølgelig lige så skuffet over, at udvalget ikke kunne komme med noget. Jeg tror, der har været mange, der har trukket i tråde både inden for og uden for åbningstidsudvalget. Det er så-