

[Marianne Jelved]

bundet af, eller vi kan ændre det nationalt. Jeg fik ikke helt svar på mit spørgsmål, eller i hvert fald forstod jeg ikke helt landbrugsministerens svar vedrørende deltidslandmænd. Er det totalt udelukket, at deltidslandmænd indgår i støtteordningerne, eller kunne det ske, når vi beskæftiger os med ekstensiveringsordningerne?

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Først til hr. Dohrmann. Ingen skal være i tvivl om, at de danske bestræbelser i EF går ud på at få en bedre overensstemmelse mellem udbud og efterspørgsel inden for landbrugssektoren, end vi har oplevet i de senere år. Ingen skal være i tvivl om, at det vil være til fordel for den effektive danske landmand og hans produktion, men problemet er jo bare, at det laver man ikke om fra den ene dag til den anden, i det mindste ikke uden ganske store økonomiske konsekvenser for den enkelte landmand.

De beslutninger om at begrænse produktionsstigningerne i EF, som blev truffet her sidst i februar, er helt givet på lidt længere sigt til fordel for danske landmænd, men man må ligesom sætte noget ind i mellemtiden, og det er da også derfor, at disse ordninger kan bidrage til at opretholde økonomien for den enkelte landmandsfamilie.

Vi er ikke uenige om, at det gælder om, at danske landmænd bringes i stand til at leve af deres produktion og ved deres produktion og ikke af forskellige ordninger.

Til fru Marianne Jelved. Den procentsats vedrørende løvskov, der er sat ind, er noget, vi selv bestemmer. Der er ikke noget EF-krav om det.

Med hensyn til, hvorvidt en deltidslandmand kan deltage i det, er der to muligheder for at deltage. Den ene er, at man er en såkaldt heltidsbeskæftiget landmand i EF-sammenhæng. Den anden er, at man deltager i en ekstensiveringsordning. Det betyder altså, at under de forudsætninger vil en deltidslandmand også kunne komme ind.

Bjørn Westh (S):

Jeg har kun et enkelt spørgsmål, som jeg gerne vil have frem i denne debat.

Når man i henhold til loven får tilskud til at tilplante arealer, pålægges der ifølge lovforslaget fredskovspligt; det synes jeg er rimeligt nok. Der står så også, at i skovrejsningsområder kan

man tilplante landbrugsejendomme helt i modsætning til reglerne i landbrugsloven. Jeg synes også, det er i orden, at man ændrer på de regler. Men når der nu er fredskovspligt på en hel ejendom, fordi den er blevet plantet helt til, så er der vel også fortsat landbrugspligt? Det er vel ikke sådan, at tilplantningen ophæver landbrugspligten, for dermed vil man jo ophæve bopælspligten, og derved vil man åbne for et fjernede, som vi ikke er interesserede i. Det vil vi gerne have gjort helt klart.

Vi kan godt lempe på reglerne om, hvor man skal bo, og lign., men det skal være sådan, at det er danskere eller i hvert fald folk, der bor i Danmark, der ejer den jord, hvor skovene er. Jeg kommer blot med denne bemærkning for at sikre, at det, at man pålægger fredskovspligt, ikke nødvendigvis ændrer noget i de andre regler.

Dorte Bennedsen (S):

Miljøministeren talte i forbindelse med bræmmer og udlægning af bræmmer om, at det var godt med frivillige ordninger, og mente, at man kunne opnå sine formål gennem de frivillige ordninger.

Vi er jo ikke enige i det synspunkt, vi tror ikke på, at det lykkes; men hvis det nu mod ministerens forventning skulle hænde, at man ikke opnåede sine formål gennem frivillige ordninger, vil ministeren da være sindet at tage loven op til revision – forudsat at den nu bliver, som han ønsker den – med henblik på så at få obligatoriske ordninger, eller har ministeren lagt sig fast på et frivillighedsprincip én gang for alle?

Det andet, jeg vil rejse, er et spørgsmål, som ministeren ikke svarede mig på, om bemærkningerne i lovforslaget, som jo i virkeligheden går igen på en lidt anden vis i skovloven. Mener ministeren virkelig, at almenhedens interesser og de miljømæssige interesser er så underordnede, at de ikke skal gennemføres for så vidt angår privat skov? Godt 60 pct. af vores skovareal er i privateje, og i bemærkningerne til lovforslaget står, at disse miljømæssige og almene formål bør pålægges de statslige skove. Jeg vil godt have ministeren til at kommentere, hvad det egentlig er for et miljøsyn, han har, siden han foretager en sådan prioritering.

Gade (SF):

På det overordnede plan ville jeg gerne have