

[Landbrugsministeren]

terskala og i øvrigt i al almindelighed anses som en ganske høj vurdering.

Hr. Gade var måske knap så flink med karaktergivningen, men ønskede en uddybning af, hvorvidt økologisk jordbrug kunne komme med. Han var vel nærmest af den opfattelse, at det kunne det ikke. Fru Marianne Jelved var lidt inde på det samme.

Jeg må her gøre opmærksom på, at det er der faktisk mulighed for. Der er jo tale om, at ekstensiveringen omfatter korn, oksekødsproduktion og vinproduktion, og dersom kornproduktionen går ned med de 20 pct. – selv om det så også er et led i en omlægning til økologisk jordbrug – vil det efter min opfattelse være omfattet af lovforslaget.

I øvrigt ønskede hr. Gade jo på samme tidspunkt både at sætte aside og at sætte på plads; i det mindste ønskede han at få sat landbrugsministeren på plads.

Man spørger også, hvor miljøgevinsten er i forbindelse med set-aside-ordningen. Selv om der ikke er truffet nogen endelig beslutning på det område endnu – det vil formentlig ske på rådsmødet i næste uge – så skal ingen være i tvivl om, at der fra dansk side, til trods for at SF går imod forslaget, er øvet en stor indsats for at få en betydelig miljøgevinst sammen med set-aside-ordningen, først og fremmest ved, at man tilstræber at få ordningen udvidet til også at omfatte en grøn braklægning, således at man ad den vej også kan få miljøgevinster.

Fru Marianne Jelved spurgte med hensyn til skovrejsningen, om der var EF-bindinger på arealerne. Det er der for så vidt ikke; det er muligt selv at fastsætte det nationalt. Men når det gælder at deltage i den, er det rigtigt, at hovederhvervskravet er gældende. Som det allerede er fremført fra hr. Groves side, er det ikke det hovederhvervskriterium, som er gældende i landbrugslovens forstand, men EF's hovederhvervskriterium. Det er den ene måde at komme med ind under ordningen på. Den anden er, at man deltager i en ekstensivering. Her vil man altså også kunne komme ind under ordningen.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Når landbrugsministeren taler om markeds-tilpasning, går jeg ud fra, at han tænker på den overproduktion, der finder sted. Her er vi da

helt enige om, at det selvfølgelig er tåbeligt, at man giver store tilskud i EF til at producere nogle varer, som russerne og alle andre så kan købe til en pris, der ligger langt, langt under fremstillingsprisen. Men ville det da ikke være langt, langt bedre, om en dansk landbrugsminister bare for en enkelt gang skyld, når man sidder i de forhandlinger nede i EF, i stedet for at gennemføre alle de mærkværdige ordninger – uanset om det er brakjord, eller hvad det er af begrænsninger i øvrigt – sagde: Jamen lad os da få et friere marked, sådan at det virkelig bliver dem, der kan producere varerne til de rigtige priser, dem, der både har evnerne og mulighederne for det, der gør det – således at danske landmænd kunne komme til at konkurrere på et frit marked, altså hvor det var evnerne, og hvor det var vilkårene i øvrigt, der talte, ja, hvor der var konkurrence rent ud sagt. Jeg taler ikke som EF-modstander, men jeg synes, at EF mere og mere udarter til at være ét stort socialkontor, og danske ministre deltager livligt dernede. Vi skal have begrænsninger, men øser penge ud til steder i Europa, hvor der ingen naturlige muligheder er for at producere f.eks. landbrugsvarer, og på den anden side skærer man ned herhjemme, og det eneste, der kommer ud af det, er, at dansk produktion går ned. Danske landmænd må enten plante deres marker til med træer eller lægge dem brak. Det er da en usund holdning.

Ministeren vil virkelig fortjene rosede ord, hvis han på sit næste møde nede i EF vil give udtryk for den holdning i stedet for den socialkontorholdning, der også er kommet til udtryk i dag.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg skal takke for ministrenes svar, men undlade at gå ind i en diskussion med miljøministeren om betimeligheden af at diskutere vandløbsloven i denne sammenhæng. Det kan vi gøre under udvalgsarbejdet. Jeg forestiller mig selvfølgelig ikke, at vandløbsloven skal være fuldstændig uændret, hvis den skal bruges i denne sammenhæng, men jeg vil godt have mulighed for at drøfte det.

Til landbrugsministeren vil jeg sige, at det, jeg spurgte om konkret, var, om kravet om, at 20 pct. af træerne i en skovrejsning skulle være løvtræer, var en EF-bestemmelse, som vi var