

[Inger Stilling Pedersen]

nok ikke var den rigtige vej, vi var slået ind på. Vi greb ind i naturens orden på mange måder, og det fik nogle konsekvenser, vi ikke havde regnet med. Så er det da i orden, at man begynder at finde ud af, at nu skal der ske noget.

Der er noget, der er meget vigtigt. Det er, at vi får balance i tingene. Vi vil alle sammen gerne have en så god natur som muligt. Vi vil også gerne have plads til vores landbrug og vores industri, til, at mennesker kan være der og færdes der. Derfor gælder det om, at vi får denne balance.

Der er talt noget om, at vi helst skulle kunne færdes frit alle steder. Der er bare det, at når det kommer til mit private område, enten man så er SF'er eller konservativ eller fra Kristeligt Folkeparti, sætter vi alligevel nogle grænser, hvis det kommer for tæt netop på mig. Men vi vil gerne have, at der skal være fri adgang til de andres områder.

Jeg tror, det er vigtigt, at vi, når vi skal have øget adgang til naturen, hvad der hænger sammen med den øgede fritid, oplæres i at færdes, bl.a. igennem skolen, igennem skovskoler, og hvad vi har, tager børnene med ud i naturen og opdrager dem til at færdes i naturen, få øje for tingene og lære at forstå tingene og derved beskytte tingene. Jeg tror, at meget af det, der finder sted i dag – vi kan kalde det en slags hærværk på naturen – hænger sammen med uvidenhed og manglende forståelse. Naturligvis kan man ikke åbne frit alle steder, medmindre man sikrer, at de mennesker, der færdes der, forstår, hvordan man færdes i naturen.

Kristeligt Folkeparti mener, at det er tre gode forslag, der er fremsat her. Det giver anledning til en god debat, tror jeg, i udvalgene og til mange spørgsmål.

Så kan man diskutere, hvor meget der skal være tvang, og hvor meget der skal være frivillighed. Jeg tror, at alle er enige i, at det er en god ting at komme så langt, vi kan ad frivillighedens vej. Jeg har sagt det før og vil gentage det: Jeg tror, at hovedparten af landmændene er meget miljøbevidste, er meget naturbevidste. Selvfølgelig er der også dér nogle, som ikke rigtig kan finde ud af det. Kan vi drage landmændene med ind i det, også i det, vi kalder marginaljorder, kan vi få dem til at se, at der er en fordel i at udnytte jorden på en anden måde? Vi skal huske på, at natur ikke bliver ved med at være natur, hvis ikke vi passer på den. Det er

ikke noget, der holder sig selv. Der skal græsses, hvis det hele ikke skal gro i skov, hvor man gerne vil have noget andet.

Det er også vigtigt, at vi sikrer os, at der er steder, hvor man ikke færdes så meget af hensyn til de dyr, der skal være der. Det er ikke så let, som man prøver at gøre det til.

Kristeligt Folkeparti mener, at hvis vi skal have noget med tvungne bræmmer, så må der komme et erstatningsspørgsmål ind i det. Men vi mener, at det ikke er noget, man kan diskutere og sige: Nu skal vi have 6 m. Det kan vi selvfølgelig godt sige, men det skal være meget varieret, afhængigt af, hvordan forholdene er de enkelte steder.

Det, der er vigtigt, er, at vi prøver på at lave så gode love som muligt, som giver optimale muligheder for landbrug, for erhverv og for de mennesker, som gerne vil færdes i naturen.

Vi håber på, at vi får en god debat i udvalget, og at vi får givet nogle love, som virkelig bliver til gavn for os alle sammen, altså også for det danske landbrug. Det er noget sludder, når man siger, at det er landbruget, der er skyld i det hele, og at vi andre ikke har nogen skyld. Selvfølgelig har vi alle sammen noget ansvar her, og det er vigtigt, at vi ikke bare prøver på at bagatellisere det, men virkelig forstår, at hvis ikke vi griber ind, hvis ikke vi gør noget, så kan vi komme ud for noget, som bliver svært at genoprette. Vi må også huske på, at vi måske om få år har endnu mere fritid. Derfor er det vigtigt, at vi har nogle muligheder for at udnytte denne fritid.

Vi tilsiger positiv udvalgsbehandling.

Jørgen Tved (FK):

Det er altid rart, når man ser, at embedsmandslogen er fuld. Så ved man, at der i hvert tilfælde sidder nogen og hører efter det, man siger, og det har den fordel, at de ikke siger én imod.

Jeg kan ikke deltage i begejstringen over disse tre lovforslag, slet ikke.

Hvis jeg begynder bagfra: Her har vi et forslag, der angiveligt skulle være skrevet af landbrugsministeren, men som helt afgjort er skrevet med ført hånd.

Man kalder det »Forslag til lov om ændring af lov om støtte til forbedring af strukturen og effektiviteten i landbruget«. Men begynder vi så at læse, hvad der står i teksten, ser vi, at det