

[Marianne Jelved]

Et af kravene i flertallets beretning om marginaljorder var, at flere naturtyper skulle indrages under § 43 i naturfredningsloven, og det er sket. Vi vil gerne under udvalgsarbejdet overveje, om flere typer biotoper bør med, f.eks. levende hegn, ligesom vi vil overveje, om sten- og jorddiger med eller uden løvbærende hegn skal flyttes fra paragraffen om fortidsminder til § 43. At skulle tinglyse stendiger er måske en lovlig bureaukratisk og dyr løsning i forhold til en placering i § 43.

Der var i beretningen krav om forskellige slags bræmmer ved forskellige naturtyper. Vi kan forstå, at bræmmer omkring tørømråder som f.eks. heder ikke vil være hensigtsmæssigt. Det lyder rigtigt. Vi kan også forstå, at regeringen frafalder sin egen del af beretningen vedrørende bræmmer omkring vådområder. Vi mener i Det Radikale Venstre, at der skal være bræmmer ved vådområder. Bræmmerne kan i nogle tilfælde være med til at forbedre vandmiljøet, og bræmmer kan i alle tilfælde være med til at forbedre kvaliteten af naturen.

Det undrer os, at vandløbsloven ikke inddrages i denne sammenhæng, det lægger beretningen op til, det gør diverse notater fra Skov- og Naturstyrelsen ligeledes, og man ser i faglige tidsskrifter, at vandløbsloven er en lovgivning, som vi måske bør inddrage i denne sammenhæng. Vi vil i hvert fald gerne i Det Radikale Venstre have mulighed for at vurdere behovet for en klargøring af kravet om friholdelse af arealer langs vandløb, og vi vil gerne se, om det er muligt at se dette i en sammenhæng med spørgsmålet om bræmmer.

Vi vil gerne understrege beretningens bemærkninger om, at virkningen af bræmmerne skal følges for at vurdere, hvordan vi når de bedste resultater, og vi vil understrege, at det er vigtigt at inddrage amterne og de lokale myndigheder og borgere i dette meget centrale arbejde.

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvorfor man har valgt andre arealmål for visse naturtyper, end beretningen lægger op til. I beretningen tales der f.eks. om moser, strandenge og lignende fra 2.500 m<sup>2</sup> og søer fra 150 m<sup>2</sup>. Lovforslaget taler om henholdsvis 4.000 m<sup>2</sup> og 250 m<sup>2</sup>. Hvorfor nu det?

Jeg skal bemærke, at Det Radikale Venstre ønsker at fastholde sit gamle forslag om arealmålene.

Vi vil godt understrege, at vi er klar over, at der forestår et stort arbejde med kortlægning og planlægning i amterne, og vi mener, at amterne og kommunerne bliver vigtige instanser i det arbejde, der skal foregå.

Kravet om planlægning, inden der træffes endelige beslutninger, er ikke markeret godt nok, f.eks. vedrørende fastlæggelse af skovrejsningsområder. Det vil vi se på muligheden af at få præciseret.

Vi vil ligeledes se på finansieringsmulighederne. Vi vil gerne drøfte dem bl.a. med henblik på en vurdering af behovet for en prioritering af opgaverne, ligesom vi gerne vil diskutere, i hvilket omfang forkøbsretten bør anvendes i forhold til muligheden for anvendelse af fredning.

Vi når længst, hvis alt det, vi taler om i dag, gennemføres i et tæt samspil mellem de berørte parter. Der skal være det størst mulige medspil fra lodsejere, lokale myndigheder og lokale borgere. Det Radikale Venstre vil arbejde for, at vi kan få tilrettelagt lovene, dvs. rammerne for en naturpolitik, så målene kan nås.

Om lovforslag nr. L 215, de sociostrukturelle foranstaltninger, skal jeg sige følgende:

Vi er ikke i Det Radikale Venstre meget imponeret af de EF-forordninger, der arbejdes med her, og vi har en række spørgsmål. Jeg skal nævne nogle af dem nu: Hvor kraftigt er vi bundet op af EF i denne sammenhæng? Vi finder umiddelbart, at der er mest perspektiv i skovrejsningsdelen, men finder, at kravet om 20 pct. løvtærrer i en skovrejsning er alt for lidt. Er det et EF-krav, eller er det et bud fra landbrugsministeren?

Vi finder det uacceptabelt, at deltids- og bylandmænd tilsyneladende ikke kan komme i betragtning ved tilskudsordningerne. Det, jeg anker over, er kravet om hovederhverv inden for jordbrug. Vi undrer os over, at økologisk jordbrug ikke er nævnt. Det burde være oplagt, at det også kunne opnå tilskud gennem de sociostrukturelle foranstaltninger.

Med disse bemærkninger skal jeg give tilsagn om et konstruktivt udvalgsarbejde, også om L 215.

**Emmert Andersen (CD):**

Der er sagt mange ord i denne debat. Det er, som om det er et spørgsmål om landbruget på den ene side og miljøet på den anden side, og det er der jo ikke tale om. Tværtimod er det hele