

[Gade]

disse tilskudsmodeller op. Det er også udviklingen i EF, det er vi vel enige om, når vi skal være helt saglige og lade være med at tro, at vi står på talerstolen ude i forsamlingshuset. Hvis vi skal være meget saglige, må vi nok indrømme, at det er EF-udviklingen med overproduktion og prisudviklingen i EF, der skaber dette problem.

Derefter kommer så diskussionen om frivillighed. Er det ikke rigtigt, at vi her behandler tre meget tykke lovforslag, hvori indgår en masse regler, og hvor ikke alting er frivilligt? En hel masse ting bygger ikke på frivillighed. Noget er tilbud, noget er ikke tilbud osv. Er det ikke rigtigt? Er det ikke sandheden? Vi diskuterer altså ikke abstrakt frivillighed eller ikkefrivillighed, vi diskuterer konkret, hvor der skal være frivillighed, og hvor der skal være lovgivning.

Jeg er tilhænger af megen frivillighed i udmøntningen af denne strategi, men jeg mener, at regeringspartierne har fået bræmmerne galt i halsen. Jeg mener, at vi ligesom i vandløbslovgivningen skal have en bestemmelse om bræmmer af naturhensyn, og så kan vi i den måde, det skal udvikles på, appellere til fleksibilitet, inddragelse af landmændene, lodsejerne, selvfølgelig sammen med naturorganisationerne – præcis efter den model, som Venstre og SF kunne blive enige om i Ringkøbing Amt. Men det, der var forudsætningen for den model, og det, man selvfølgelig ikke kunne diskutere i Ringkøbing Amt, var lovgrundlaget. Det er det, vi er uenige om i dag.

Vi siger, at der skal en bræmmebestemmelse ind i loven, fordi vi ellers ikke kan få strategien præcis nok igennem. Men så er vi fleksible med hensyn til den lokale indflydelse på udmøntningen af loven præcis som i så mange andre love. Skal vi ikke neddramatisere det og lade være med at bilde nogen ind, at dette er det store skel? Der stilles i dag forslag om en hel masse bestemmelser og indgreb og også om en del frivillighed. Det er den balance, vi diskuterer.

(Kort bemærkning).

**Sønderby (V):**

Det eneste, jeg skal sige i denne korte bemærkning, er, at når hr. Gade står her og praler af, at i Ringkøbing Amt kan Venstre og SF finde ud af en frivillig aftale, hvorfor vil han så have endnu flere tvangsindgreb ind i love, vi be-

handler her? Det er det, jeg spørger om. I har rost pilotprojektet osv., men hvis man kan få det gennemført, hvorfor står hr. Gade så her og siger, at der skal endnu flere tvangsindgreb til? Vi har da accepteret nogle tvangsforslag, men vi har også sagt, at der skal være frivillighed. Hvorfor anvende tvang, når man kan klare det uden? Det fatter jeg ikke.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Vi er nu tilbage ved ordførerrækken.

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg skal tage mig af alle tre lovforslag.

Om de to første, L 213 og L 214, vil jeg sige, at det er en omfattende lovgivning, og den skal jo også ses i sammenhæng med skovloven, som vi behandlede for nogle uger siden.

Generelt synes jeg, det er godt arbejde. Det drejer sig om og får konsekvenser for natur, landskab, miljø, landbrug, skovbrug, fritidsliv, mennesker, ja, for 80 pct. af Danmarks areal, og sådan noget ordner vi ikke kvalificeret på godt og vel en måneds tid. Derfor er vi ærgerlige over, at vi først har fået de lovforslag, vi behandler i dag, på så sent et tidspunkt. Vi havde gerne set, at regeringen havde holdt sit løfte fra beretningen om marginaljorder fra den 3. juni 1987, hvori det blev lovet, at lovforslagene ville komme i begyndelsen af denne samling.

Naturfredningsloven og loven om naturgenopretning m.v. opfylder på mange punkter intentionerne i beretningen om marginaljorder fra 3. juni 1987. Der blev af flertallet ønsket et lovgrundlag for en langsigtet natur- og miljøpolitik, hvori også marginaljordsudviklingen skulle kunne indpasses, og det er der lagt op til med disse lovforslag, bl.a. udtrykt ved udvidelsen af formålene i de to lovforslag, L 213 og L 214.

Det videre arbejde med kortlægning, forskning, forsøg, udviklingsarbejde, pilotprojekter m.m. skal kunne føre til en samling af viden, der på lang sigt skal sikre et varieret natur- og dyreliv i det danske kulturlandskab. Alt dette forestår og skal foregå løbende fremover.

I den forbindelse kan det undre, at der som grundlag for disse lovforslag – mig bekendt i hvert fald – ikke foreligger egentlige vurderinger og konklusioner af allerede igangsatte pilotprojekter. Det finder vi i Det Radikale Venstre meget beklageligt, ja, vi synes faktisk, det er for dårligt.