

[Dorte Bennedsen]

det måske været lidt mere acceptabelt, at forslagene kom så sent. Nu skal vi altså bruge tid på at ændre disse forslag. Det er ikke nogen rimelig behandling.

Jeg vil komme med en enkelt bemærkning om den diskussion, der var før om færdselsretten. Jeg skal ikke kommentere hr. Groves indlæg, for det synes jeg var på et niveau, som ikke rigtig er kommentarer værd, men jeg må indrømme, at det underer mig, at regeringen her fremsætter nogle forslag, hvor man siger fuld kompensation i alle ender og kanter, men så ikke giver almenbefolkningen nogen rettigheder. Hvis man har regeringens synspunkt, at der økonomisk skal kompenseres for hver kvadratmeter, var det vel rimeligt, at samfundet og almenheden så til gengæld fik adgang til disse arealer.

Hr. Sønderby sagde, at vi lægger restriktioner på landbruget, og jo flere vi lægger af dem, jo vanskeligere bliver det. Her vil jeg da gerne lige understrege i denne debat, som faktisk handler om marginaljorderne, at marginaljordsproblemet – det synes jeg vi har den første pligt til at sige – er ikke restriktioner, vi lægger på, eller problemer, vi i vores visdom har opfundet for at genere landbruget. Det er en udvikling, der kommer til landbruget udefra, først og fremmest af økonomiske årsager.

Det, vi prøver at lave med en marginaljordsstrategi her i Folketinget, og det, vi drøftede hele sidste forår, er netop nogle tilbud til de landmænd, til de egne af landet, der rammes af denne udvikling, tilbud, der skal være med til at sikre deres eksistensgrundlag fremover. Jeg synes, det bør være vores pligt at sige det.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Når hr. Sønderby igen sammen med hr. Engell talte om, at man må ikke trække noget ned over hovedet på landbruget, vil jeg spørge hr. Sønderby, om ikke den betragtningsmåde er noget negativ, for dette lovforslag handler om et tilskud til landbruget på en 400 millioner kr. Er det ikke det, vi diskuterer? Når man siger dette med at trække noget ned over hovedet, får man meget negative associationer. Men hvem har hørt nogen for alvor sige nej til at få trukket 400 millioner kr. ned over hovedet? Jeg støtter det. SF støtter det. Vi synes, det er fornuftigt brugte penge. Jeg synes, man skal holde op

med at bilde landmænd ind, at det er sådan, det hænger sammen.

Denne diskussion handler måske om bræmmerne. Jeg vil gerne spørge hr. Sønderby, om han kender vandløbsloven, om han ved, at der i § 69 bl.a. står, at dyrkning ikke må foretages så nær et vandløb, at dets vedligeholdelse, fyldens oplægning eller tilsynets færdsel hindres. Hvilket indgreb over for landmænd! Det lever de med. De synes, det er fornuftigt. Det er, hvad det er. Det er en sådan bestemmelse af naturhensyn, vi skal have ind i lovgivningen her, at der også er bræmmer af naturbeskyttelsesgrunde langs med vandløb. Her skal vi så inddrage landmændene, ja, hr. Sønderby, det skal vi, og det går SF ind for. Jeg vil sige til hr. Sønderby, hvis han ikke ved det, at SF i Ringkøbing Amt sammen med Venstre har lavet et fælles udspil om dette her, som inddrager landmændene. Udspillet siger, at det skal drøftes lokalt. Det er vi fuldstændig enige i, men vi skal ikke fuppe hinanden her. Der, hvor vi er uenige, er, at vi siger, der skal lovgivning til, når der skal laves bræmmer, men når det så skal udmøntes, skal det være fleksibelt og landmænd inddrages. De skal være med til det, også over tid. Det er dér, uenigheden måske består, at I vil sige, at I vil tage landmændene med, men i virkeligheden drejer det sig for jer om at sabotere en strategi, som virkelig kan sikre vådområderne.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Under denne debat er det tilsyneladende hr. Sønderby, der rider prioriteringshesten. Nu var hr. Sønderby jo så fiks, at han fik opstillet et spørgsmål om oprydning i kemikaliossepladser, eller som hr. Sønderby sagde, de ting, vi her drøfter, de blev opstillet som noget, hvor der kunne foretages en prioritering mellem de to ting. Nu vil jeg gerne bede hr. Sønderby om fra denne talerstol at foretage den prioritering. Det kan ikke nytte noget, at hver evig eneste gang en borgerlig politiker er på talerstolen i en miljødebat, kommer denne prioriteringsfyrfaren de ud af hullet, og så, når vi andre spørger, hvad betyder det i grunden, får vi ikke noget svar. Hr. Sønderby var lidt mere konkret, end hr. Engell var, sidst problemet var til debat. Derfor vil jeg godt bede hr. Sønderby om at få at vide, hvad hr. Sønderby vælger. Oprydning på kemikaliossepladser eller, som hr. Sønderby siger, de ting, vi drøfter her?