

[Engell]

Endvidere kan jeg sige til hr. Leif Hermann, at det, vi skal forholde os til i dag, er de forslag, som ministeren har fremsat, og ikke den strategiske plan, der blev udarbejdet af regeringen for et år siden. I den periode, der er gået siden sidste år, er der jo bl.a. sket det, at der inden for EF har vist sig en række muligheder, og det er én af grundene til, at vi siger, at det ville være tåbeligt, hvis vi på nuværende tidspunkt herhjemme traf beslutninger, som betød, at vi senere hen muligvis afskar os fra at få del i de EF-midler, der bliver til rådighed på dette område.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg er glad for, at hr. Engell nu bekræfter, at det bl.a. er De Konservative, der har gennemført kravet om 9 måneders gylleopbevaring og andre strammende krav, men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at når vi har drøftet disse ordninger i Markedsudvalget, har det været vores mening, at man skulle styre mere markedsøkonomisk i markedspolitikken med priserne og ikke lave bureaukratiske kontrolforanstaltninger, som bl.a. den set-aside-ordning, regeringen nu lægger op til vi skal gennemføre. Det forholder sig altså faktisk omvendt; vi andre har sagt, vi godt kunne bruge prispolitikken noget mere og bureaukratiet lidt mindre.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg forstår på hr. Engell, at vi ikke skal se tilbage, men se fremad, og det vil sige, jeg må konstatere, at regeringens udgangspunkt i hvert fald er forladt. Dernæst vil jeg spørge hr. Engell, hvad det er, der er kommet til fra EF's side siden den 2. marts 1987, som man ikke på det tidspunkt havde mulighed for at tage i betragtning i forbindelse med udarbejdelsen af strategien. Hvis det er set-aside-ordningen, må jeg gøre opmærksom på, at den jo i hvert fald ikke er på plads endnu, ikke engang som en konsolideret konklusion, som det hedder i det ejendommelige sprog, de taler i Bruxelles.

Grove (KF):

Hr. Leif Hermann har fuldstændig ret i, at set-aside-ordningen ikke er vedtaget endnu, og det er også derfor, at vi her har brugt nogle formuleringer, der ikke afskærer os fra at bruge

den. Det samme kan jeg sige til hr. Bjørn Westh, når han taler om, at ordningen bliver bureaukratisk. Nej, det ved vi ikke endnu. Vi vil gøre alt, hvad vi kan, for at lave den så let administrerbar som muligt, men vi må dog erkende, at der kommer nogle direktiver fra EF, som vi skal holde os inden for for at få gavn af dem. Men hvis hr. Bjørn Westh allerede nu har nogle gode råd på dette område, hører vi dem dog gerne.

Det er rigtigt, at vi har stemt for 9-månedersreglen, men der stod samtidig, at der var muligheder for dispensation, og vi føler ikke, disse dispensationsmuligheder er blevet brugt i den udstrækning, de skulle. Det, vi bl.a. gør opmærksom på her, er, at disse muligheder skal bruges, ligesom det var en forudsætning for, at vi stemte for reglen om de 9 måneder. Vi har drøftet spørgsmålet med kommunerne, og det får vi nok også løst.

(Kort bemærkning).

Engell (KF):

Jeg skal bare sige til hr. Leif Hermann, at selv om de EF-ordninger, der er undervejs, kan være mere eller mindre uigennemsigtige, har jeg i hvert fald forstået, at de forudsætter to ting, for at vi kan få del i dem. Den ene er frivillighed og den anden, at der ikke er gennemført nationale foranstaltninger. Det betyder med andre ord, at i det øjeblik vi pludselig vedtog det, som bl.a. hr. Leif Hermann har gjort sig til talsmand for, ville vores muligheder for at få del i EF-midlerne være ikke-eksisterende, og det er den situation, vi ikke ønsker at bringe os i. Vi ønsker ikke at komme i en situation, hvor der pludselig disponeres herhjemme på en sådan måde, at vi senere hen måske har solgt ud af et to- eller trecifret millionbeløb – jeg kender ikke tallene, for det er jo det, de kommende forhandlinger skal kortlægge.

Gade (SF):

Det var interessant at høre hr. Engell åbent sige, at der er en modsætning mellem regeringens strategi, som den er fremlagt, og de forslag, der foreligger her, og dem, der blev fremsat sidste år. Det er ikke det, der står i forslagenes bemærkninger, og jeg må derfor lade spørgsmålet gå videre til miljøministeren; er det rigtigt, at der er en sådan modsætning mellem det, regeringen lagde frem, og det, man fo-