

[Grove]

op til det, de egentlig meget gerne vil, nemlig være miljøforvaltere. Her mener jeg altså, der kan komme et godt samarbejde mellem de offentlige myndigheder og landbruget, så vi får det udmøntet på en fornuftig måde.

Det tredje, der lægges op til, er en ekstensiveringsordning. Jeg tror egentlig, at alle – ikke mindst landbrugsministeren – beklager, at det er nødvendigt at lave en sådan ordning. Jeg tror, vi alle hellere så, at vi kunne producere for fuld kraft, men det kan vi altså ikke i øjeblikket, og derfor tror jeg altså egentlig, det er en god ordning, vi indfører her. Vi skruer lidt ned for blusset i nogle år, men vi har områderne klar til at gå ind i en produktion igen den dag, det måtte være nødvendigt for dansk landbrug.

Man kunne godt spørge, hvorfor vi ikke venter og ser den set-aside-ordning, der kommer fra EF. Dertil er at sige, at vi for det første egentlig skulle have den vedtaget inden 1. april; for det andet løber den kun i 3 år, og det første år er gået. Derfor er det meget naturligt, at vi tager fat på den her. Men jeg er sikker på, at vi får en fornuftig ordning, når vi ved, hvad set-aside går ud på.

I det hele taget kan både ekstensiveringsordningen og set-aside-ordningen på baggrund af de problemer, landbruget har i øjeblikket, godt begrunde, at vi ser på landbrugsloven. Hr. Bjørn Westh var lidt inde på, at der måske skulle gennemføres nogle ændringer af hensyn til skovtilplantningen, og jeg kan tilslutte mig, at vi ud over at se på landbrugsloven får en oversigt over de ordninger, vi har med hensyn til skovtilplantningen. Der er efterhånden ved at være så mange af dem, at jeg tror, vi ikke engang herinde i Tinget er helt klar over det, så hvordan skulle den enkelte landmand være det?

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

Min korte bemærkning er i anledning af hr. Engells indlæg, der, som jeg kunne forstå det, var ét langt opgør med den miljøpolitik, regeringen har ført. Er der én eneste af de regler, der gælder for landmændene i henhold til miljøplanen, som De Konservative ikke har stemt for med 250.000 t som målet for kunstgødningssforbruget, med gødningsplaner, med 9 måneders opbevaringskapacitet osv.? Vil hr. Engell svare på, om det angreb, han kom med her, gæl-

der de regler, Det Konservative Folkeparti selv har stemt for, og om der er nogen miljøregler, der gælder for landbruget, som De Konservative ikke har stemt for? Og vil hr. Engell medgive mig, at oppositionen har advaret imod bureaukratiet bl.a. i set-aside- og braklægningsordningerne, men at regeringen har anbefalet, vi gik ind i de ordninger?

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Det er i anledning af al den frivillighed, som hr. Engell var inde på. Miljøministerens oplæg af 2. marts 1987 om en samlet strategi på marginaljordsområdet omtaler s. 5 disse bræmmer, som hr. Engell var inde på, således:

»Der skal kunne udlægges 6 m brede bræmmer på begge sider af offentlige og større private vandløb.«

Er det hr. Engells opfattelse, at der med den formulering – muligvis kan miljøministeren senere bekræfte, om det var tilfældet – sigtes til, at det skal være frivilligt?

Der henvises videre til, at sådanne bræmmer skal kunne udlægges omkring beskyttede naturtyper. Er det også et oplagt udtryk for frivillighed, når regeringen – jeg går ud fra, det er regeringen, der står bag ministerens redegørelse af 2. marts 1987 – formulerede sig sådan, som ministeren gjorde dengang?

(Kort bemærkning).

**Engell (KF):**

Nu er der jo ikke noget forunderligt i, at S og SF har større forkærlighed for tvangsløsninger, end Det Konservative Folkeparti har, men jeg skal bare for at forebygge misforståelser hos hr. Bjørn Westh sige, at der i mit indlæg ikke var tale om noget opgør med den hidtidige miljøpolitik. De beslutninger, der er truffet, og love, der er gennemført med konservativ deltagelse her i Folketinget, vedkender vi os naturligvis fortsat fuldt ud.

Det, jeg sagde i min tale, og det, der er vores holdning, er, at vi ikke finder, at tidspunktet nu er inde til at gennemføre nye foranstaltninger, der af den enkelte landmand vil blive oplevet som uretfærdige og urimelige. Det er fremad, jeg ser – ikke tilbage. Det, der er gennemført her i Folketinget, vedkender vi os naturligvis.