

[Engell]

ensidig kampagne vendt imod dansk landbrug – en hetz, hvori kritikerne tilsyneladende fuldstændig har overset det pres, som fra myndigheder og fra befolkning i mange år har ligget på landbruget i retning af at producere mere, at lægge mere jord under ploven, at eksportere mere og at tjene flere penge. Derfor opleves det af mange landmænd som bittert, når man i dag i medierne ser sig hængt ud som forurenere og miljødelæggere.

Størstedelen af vores naturværdier har til alle tider været forvaltet og plejet af danske landmænd. Derfor skal vi heller ikke gennem lovgivning fremstille det, som om vi nu pludselig vil beskytte naturen imod landmændene. Vi ved, at der er en masse værdier – som omtalt i ministerens forslag – der kræver særlig omhyggelig beskyttelse og pleje, altså at der er behov for en større indsats, men den bør ske i et samspil og samarbejde med landbruget, ikke gennem konfrontation. Det er gennem samarbejdet, vi når længst, ikke gennem stive, usmidige regler og central overstyring, der trækkes ned over hovedet på den enkelte.

Et af de centrale spørgsmål i forbindelse med forslaget om ændring af naturfredningsloven har været udlægningen af beskyttelsesbræmmer. Vi ser regeringens forslag på det område som realistisk og hensigtsmæssigt. Ifølge forslaget åbnes der adgang til at udlægge sådanne bræmmer, men på frivillig basis og med en udformning, der naturligt må afvente forhandlingerne i EF om braklægnings- og set-aside-ordninger.

Det vil efter vores opfattelse være helt uovervejende, hvis vi herhjemme gennemførte stramme nationale regler og derved afskar os fra at få del i de økonomiske midler, som EF vil sætte til side til dette formål. Derfor lægger vi fra konservativ side også særdeles megen vægt på frivilligheden i disse aftaler. Tidspunktet er ikke, hvor landbruget skal pålægges nye bånd og stramminger, der af den enkelte landmand vil blive oplevet som statens urimelige indblanding i et erhverv, der har rigeligt med andre problemer at kæmpe med. Vi løser ikke naturens og miljøets problemer ved at gøre landbrugsgets krise endnu dybere.

Vi er enige i hovedformålet, nemlig at styrke beskyttelsen af en lang række naturtyper og småbiotoper, samt de andre nye forslag, lovforslagene indeholder. Den beskyttelse af sten- og

jorddiger på linje med andre væsentlige kulturhistoriske landskabselementer, forslaget lægger op til, er vi ganske enige i; herved bevarer vi noget meget værdifuldt i det danske landskab.

Lovforslag nr. L 214 bygger i høj grad videre på den gamle erhvervslov, L 230, som gennem 16 år fornemt har levet op til sit formål, nemlig aktivt at medvirke til, at befolkningen tilbydes mange vidt forskellige natur- og fritidsoplevelser. Det sigte ser vi gerne udbygget og videreført, som der lægges op til i ministerens forslag.

Sammenfattende synes vi, det er gode forslag, som vi fra konservativ side kan støtte.

Grove (KF):

Jeg skal beskæftige mig med forslag til lov om ændring af lov om støtte til forbedring af strukturen og effektiviteten i jordbruget. Det er egentlig en sjov overskrift til de forslag om ændringer, vi giver her, for det drejer sig om ekstensivering og skovbeplantning. Men jeg har fuld forståelse for, at det er mest normalt, at vi kæder den ind i denne sammenhæng, og jeg tror også, landbruget vil forstå, hvorfor den bliver kædet ind her.

Den drejer sig nemlig især om tre ting på dette område, herunder for det første skovrejsning. Det Konservative Folkeparti vil gerne være med til skovrejsning. Jeg lagde mærke til, at man fra Socialdemokratiets side lagde megen vægt på, at vi fik store, sammenhængende skove. Ja, dem skal vi vel også have nogle af, men jeg tror alligevel, det er meget værdifuldt for det danske landskab, at vi også har små skove, og det tror jeg vi kan få mulighed for også igennem denne lovgivning. Der vil med den udvikling, der er i selve landbruget, blive flere deltidslandbrug, og det må medføre, at vi også får småskove, som jo er værdifulde ikke alene landskabsmæssigt set, men så sandelig også for vor fauna, fugle og andre dyr.

Jeg vil også gerne understrege, at det hovederhvervskrav, der står her, ikke er det danske hovederhvervskrav, men EF's hovederhvervskrav. Det er ikke det samme som det danske hovederhvervskrav, og derfor vil der være flere, der får muligheder for at komme ind under det.

Det andet, loven tilsigter, er en støtte til miljøfølsomme områder, og det lægger vi fra konservativ side megen vægt på kommer med, for det gør, at landmændene får lettere ved at leve