

[Bjørn Westh]

man i det hele taget i visse områder skal kunne ekstensivere produktionen, især dér, hvor der er overskudsproduktion af nogle af produkterne i EF.

I det hele taget synes vi, at det er et rimeligt fornuftigt forslag. Når der er overskudsproduktion og overskudslagre f.eks. af korn, vin og andre ting, samtidig med at vi må erkende, at naturen i en del tilfælde er blevet presset så hårdt, at det er gået ud over miljøet, så er det fornuftigt at sige: skulle vi så ikke prøve at ekstensivere dyrkning de steder, hvor det går hårdest ud over naturen? Der er jo mange biotoper, små vandhuller, bræmmer langs søer, omkring skove osv., der er meget vigtige, og som det er vigtigt at der tages hensyn til, og det indgår altså også i dette forslag. Det synes vi er meget rimeligt.

Det er også meget rimeligt at se på, om de produkter, vi er i underskud med, kan produceres på nogle af de arealer, hvor vi laver produkter, som vi er i overskud med, altså f.eks. korn. Her er det f.eks. med hensyn til træ sådan, at vi kun er halvt selvforsynende med træproduktion i EF og endnu mindre i Danmark, og derfor ser vi også et perspektiv i tilplantning med skov, skovrejsning, selv om det er meget dyrt.

Vi mener endvidere, at forslaget om ekstensiveret produktion kan være meget fornuftigt. Vi ser her økologisk landbrug som en god mulighed for ekstensivering af produktionen på visse områder. Vi har jo vedtaget en lov om økologisk landbrug her i Folketinget. Regeringen har udstedt en bekendtgørelse vedrørende denne lovgivning, en bekendtgørelse, vi ikke er fuldt tilfredse med, og som vi gerne vil have drøftet nøjere. Vi ser gerne, at økologisk landbrug, bl.a. også i relation til denne lovgivning, får et skub fremad, der kan sikre Danmark en niche på dette område.

Ordningen har til hensigt at nedbringe kornproduktionen og nedbringe produktionen af oksekød. Vi er lidt tvivlende over for, om det er nødvendigt for oksekødets vedkommende, fordi vi måske ikke føler, at problemet er så stort på det område. Landbrugsministeren har haft nedsat et udvalg, der bl.a. har set på stuedrift i stedet for den oksekødproduktion, vi har i dag, og det mener vi er meget fornuftigt. Vi er ikke så sikre på, at vi skal længere ned i oksekødproduktion.

Jeg vil gerne komme med et par ekstra ord om skovrejsning. Det tror jeg virkelig er noget vi skal beskæftige os meget med, og vi skal prøve at få rejst noget mere skov i Danmark. Men jeg må sige, jeg føler efterhånden, at lovgivningen inden for skovområdet er uoverskuelig. Der er efterhånden alt for mange love, der vedrører skov. Det er ikke til at finde ud af, hvilken lov der gælder for det ene, og hvilken lov der gælder for det andet, og vi skal passe på, at administrationsomkostningerne ikke stiger for meget her.

Vi finder, at det er rimeligt at stile imod, at der rejses mere skov i Danmark, og vi finder også, at det er rigtigt at pege på skovrejsningsområder og planlægge, hvor de skal være. Jeg tror, det kunne være vigtigt, når amterne skal planlægge det, at man måske også fra det offentliges side gik ind og etablerede store læbælter, så man kunne rejse skov for private midler bag nogle læbælter. Så var vi sikre på, at skoven kunne vokse op på en god måde. Derfor vil jeg gerne have det spørgsmål med ind, om vi ikke fra det offentliges side kunne støtte en læplantningslovgivning, der kunne sikre, at vi fik en god skov.

Jeg mener i øvrigt også, at det er fornuftigt at give tilskud til arronderingstilplantning; er der nogle store skove, hvor man kan fylde nogle huller ud med ny skov, kan det også være fornuftigt.

Vi ser gerne, at landbrugslovens regler for skovrejsningsområderne ændres, som vi foreslog ved sidste revision af landbrugsloven. Det blev desværre nedstemt, dog med den bemærkning, at regeringen ville undersøge det. Vi ser altså gerne ændrede regler i landbrugsloven på skovrejsningsområdet; dog skal bopælspligten på en eller anden måde opfyldes.

Vi ser også gerne, at man tager jordfordelingsinstrumentet i anvendelse for at etablere skovrejsningsområder, for at etablere sammenhængende biotoper, der kan være til fordel for flora og fauna.

Vi ser altså positivt på mange ting i lovforslagene, og vi vil være positive i udvalget.

Vi synes måske, at noget af lovforslag nr. L 214 er uoverskueligt. Den foreslåede § 20 a er måske skrevet mere for jurister end for landmænd. Den er vist svær at forstå. Men det vil vi også se på i udvalget, ligesom vi vil se på amternes og kommunernes udgifter i forbindelse