

[Jørgen Tved]

hold til gældende lovgivning, og det er naturligvis det væsentlige for os.

Da vi ikke mener at vi har ret megen tid i Folketinget og vi ikke ligefrem leder efter beskæftigelsesterapi, burde man måske fremover sige, at direktiverne fra Bruxelles, behøver vi overhovedet at behandle dem i Folketinget, hvis det er fløjtende ligegyldigt, om vi siger ja eller nej? Så er der vel ingen grund til at opretholde et sådant pseudodemokrati.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil gerne takke langt de fleste af ordførerne for den meget positive holdning, man har til lovforslaget.

Som det fremgår af min skriftlige fremsættelse, skal forslaget først og fremmest skabe den fornødne hjemmel til at gennemføre EF-direktivet om vurdering af visse projekters indvirkning på miljøet. Det er ganske givet positivt, når man ser ud over Europa som helhed, at man nu tager fat på at vurdere miljøvirkningerne, inden man sætter et projekt i gang.

Jeg vil senere i bekendtgørelsen give nærmere regler for proceduren for, hvilke anlæg der skal omfattes af godkendelsesordningen, og for, hvilke mindsteoplysninger virksomhederne er forpligtet til at give til brug for vurderingerne.

Lovforslaget indeholder kun få justeringer i forhold til de allerede gældende godkendelsesordninger. Justeringerne betyder især, at de oplysninger, der skal danne grundlag for vurderingerne systematiseres, og at oplysningerne skal være til stede allerede i planlægningsfasen.

Endnu en gang tak for den positive modtagelse. Nu skal lovforslaget drøftes i udvalg, og jeg er enig med de ordførere, der har givet udtryk for, at det skal være en grundig udvalgsbehandling, så vi ved, hvad det er, der endeligt vedtages. Men jeg tror også, at vi kan finde frem til en god løsning på dette felt til gavn for miljøet fremover.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Mil-

jø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 213:

Forslag til lov om ændring af lov om naturfredning.

Af miljøministeren (Chr. Christensen).
(Fremsat 18/2 88).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 4 og 5 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 214:

Forslag til lov om støtte til naturbevaring, naturgenopretning, statslig skovtilplantning og friluftsliv

Af miljøministeren (Chr. Christensen).
(Fremsat 18/2 88).

5) Første behandling af lovforslag nr. L 215:

Forslag til lov om ændring af lov om støtte til forbedring af strukturen og effektiviteten i jordbruget. (Sociostrukturelle foranstaltninger m.v.).

Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 18/2 88).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Efter ønske skal jeg fastsætte taletiden til 15 minutter for ordførerne i første omgang.

Bjørn Westh (S):

Vort partis ordfører vedrørende de to første forslag vil omtale disse forslag, når jeg har omtalt det sidste forslag, som jeg skal være ordfører for, nemlig lovforslag nr. L 215, der drejer sig om de sociostrukturelle – som det så smukt hedder på EF-sprog – foranstaltninger i landbruget.

Forslaget indebærer tre ting. Det indebærer øget mulighed for tilplantning med skov af forskellig karakter. Det indeholder et forslag om, at man skal dyrke mindre intensivt, mere ekstensivt, i miljøfølsomme områder, og endelig at