

[Pia Kjærsgaard]

dig generel pensionsordning selv får indflydelse på, hvor pensionsopsparingen skal finde sted?»

Begrundelse

Det burde være bedst i overensstemmelse med regeringens målsætning, at en større pensionsopsparing ikke skal opfattes som en forøgelse af skattetrykket, og at den enkelte opsparer i videst muligt omfang opnår indflydelse på, hvorledes opsparingen skal foretages. Hvordan og hvorledes regeringen vil finde nye veje til at fratage borgerne de sidste rester efter verdens højeste skattetryk, står indtil videre hen i det uvisse. Det bør naturligvis være en frivillig sag at gå ind i en pensionsopsparing, men også på det felt ser det ud til at regeringen ikke er enig med Fremskridtspartiet.

Svar (23/2 88):

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg vil henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 604, hvorefter regeringen ikke har nogen plan vedrørende en fremtidig generel pensionsordning.

På den baggrund er spørgsmålet af hypotetisk karakter, og jeg ser mig derfor ikke i stand til at besvare det.

Spm. nr. S 607

Til **boligministeren** (15/2 88) af:

Merethe Due Jensen (KRF):

»Kan ministeren oplyse, om en momsregistreret erhvervsudlejer kan pålægge huslejen 2,5 pct. afgift som følge af omlægningen af arbejdsmarkedsbidrag, hvis forslag til lov om huslejestop bliver vedtaget?»

Begrundelse

Ifølge lov om arbejdsmarkedsbidrag § 2 skal erhvervsudlejere, der frivilligt har ladet sig momsregistrere, betale det nye arbejdsmarkedsbidrag på 2,5 pct. bl.a. af erhvervshuslejeindtægter.

Der bør derfor skabes klarhed over, om denne merudgift for erhvervsudlejer kan lægges på erhvervshuslejen, dels af hensyn til den nugældende huslejelov, dels af hensyn til udsigten til vedtagelsen af et huslejestop.

Svar (22/2 88):

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Ifølge § 2, stk. 3, i forslag til lov om midlertidigt huslejestop for erhvervslejemål kan udlejer kræve lejeforhøjelser som følge af stigninger i skatter og afgifter m.v., jf. §§ 50 og 51 i lov om leje.

Som jeg har tilkendegivet over for Boligudvalget i min besvarelse af Boligudvalgets spørgsmål 8 (L 178 - bilag 9), påhviler det nævnte arbejdsmarkedsbidrag ifølge lovgivningen herom virksomheden som sådan, hvorfor bidraget ikke umiddelbart kan overvælttes på lejerne i en ejendom efter lejelovens §§ 50 og 51. En sådan overvæltning forudsætter, at afgiften hviler på ejendommen.

Der er således hverken i henhold til den nugældende lejelov eller i henhold til lovforslaget om huslejestop adgang til at kræve afgiften betalt af lejerne i ejendommen. Der er imidlertid ingen bestemmelser - hverken i lejeloven eller i lovforslaget - som hindrer lejer og udlejer i at aftale, at lejer betaler afgiften. Udlejer vil imidlertid i så fald ikke kunne bruge lejelovgivningens bestemmelser til at gennemtvinge betalingen.

Spm. nr. S 608

Til **kirkeministeren** (15/2 88) af:

Povl Brøndsted (V):

»Finder ministeren det acceptabelt, at der til en række menighedsråd stilles åbenlyst urimelige arbejdsmiljøkrav vedrørende forholdene på landsbykirkegårde?»

Begrundelse

Der er i den seneste tid i medierne, bl.a. i fjernsynsudsendelsen »Landet rundt« fredag den 12. februar d.å., omtalt eksempler på, at menighedsråd ved små landsbykirker af arbejdsmiljømyndighederne er blevet stillet over for krav om helt uforholdsmæssige investeringer for at opfylde arbejdsmiljølovens krav til bad, toilet og lign. til gravere.

Svar (19/2 88):

Kirkeministeren (Mette Madsen):

Problemerne omkring etablering af arbejdsmiljøforanstaltninger for gravere ved landets ca. 1.600 landsbykirkegårde er ikke nye.