

**Spm. nr. S 603**

Til *undervisnings- og forskningsministeren* (15/2 88) af:

**Stillinger (SF):**

»Kan ministeren oplyse, hvorfor rørsmedelærlinge skal nøjes med 8 timer til deres svendep prøve, og hvad agter ministeren at gøre for at bringe denne svendep prøve på linje med kleinsmedelærlingenes?»

**Begrundelse**

Det virker urimeligt, at unge mennesker, som gennem 3½ år har gennemgået en uddannelse, kun får 8 timer til deres svendep prøve. Unge med andre metaluddannelser, f.eks. kleinsmedeuddannelsen, har 1 uge til at klare svendep prøven i. Det bør derfor tilstræbes, at rørsmedelærlingene også får 1 uge til deres svendep prøve.

**Svar (24/2 88):**

**Undervisnings- og forskningsministeren** (Bertel Haarder):

I henhold til lærlingelovens § 12 afsluttes lærlinguddannelsen med en svendep prøve eller, hvis en sådan ikke er fastsat, anden for faget godkendt prøve.

Svendep prøven afholdes i henhold til svendep prøveregulativ, jf. lærlingelovens § 15.

Det relevante faglige udvalg indstiller forslag til svendep prøve. Dette sendes til udtalelse i Lærlingerådet og godkendes i Undervisningsministeriet.

De nærmere regler, herunder indholdet af svendep prøverne, er således udarbejdet og indstillet af de faglige udvalg, der er paritetisk sammensat af arbejdsgiver- og arbejdstagerorganisationerne inden for faget, jf. § 24 i lærlingeloven, og der er ikke praksis for, at ministeriet går ind i en fagligt indholdsmæssig diskussion heraf.

Udgifterne ved svendep prøvens afholdelse bæres ikke af ministeriet, men via læremesterens svendep prøvegebyr og de respektive arbejdsgiver- og arbejdstagerorganisationer.

Det er ministeriets opfattelse, at initiativer til ændring i svendep prøver, herunder varighed, bør tages af de faglige udvalg.

**Spm. nr. S 604**

Til *arbejdsministeren* (15/2 88) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Kan ministeren bekræfte, at der i Arbejdsministeriet findes en udarbejdet plan vedrørende indførelse af en generel pensionsordning på arbejdsmarkedet?»

**Begrundelse**

Det burde være bedst i overensstemmelse med regeringens målsætning, at en større pensionsopsparing ikke skal opfattes som en forøgelse af skattetrykket, og at den enkelte opsparer i videst muligt omfang opnår indflydelse på, hvorledes opsparingen skal foretages. Hvordan og hvorledes regeringen vil finde nye veje til at fratage borgerne de sidste rester efter verdens højeste skattetryk, står indtil videre hen i det uvisse. Det bør naturligvis være en frivillig sag at gå ind i en pensionsopsparing, men også på det felt ser det ud til at regeringen ikke er enig med Fremskridtspartiet.

**Svar (23/2 88):**

**Arbejdsministeren** (Henning Dyremose):

På baggrund af de positive tilkendegivelser, som arbejdsmarkedets parter fremkom med på treparts mødet den 9. februar, har regeringen besluttet at nedsætte et arbejdsmarkedspensionsudvalg.

Inden nedsættelsen af udvalget har regeringen gjort sig forskellige overvejelser om udvalgets opgaver og en hensigtsmæssig tilrettelæggelse af den proces, et sådant udvalgsarbejde er.

Der er i overensstemmelse hermed alene udarbejdet papirer, der kan danne grundlag for tilrettelæggelsen af drøftelserne i Arbejdsmarkedspensionsudvalget.

Det er imidlertid op til Arbejdsmarkedspensionsudvalget, om det ønsker at følge den plan om processen, som er udarbejdet.

Jeg vil på denne baggrund understrege, at der *ikke* er udarbejdet nogen plan vedrørende indførelse af en generel pensionsordning på arbejdsmarkedet.

**Spm. nr. S 605**

Til *arbejdsministeren* (15/2 88) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Vil ministeren redegøre for, i hvilket omfang den enkelte pensionsopsparer i en fremti-