

[Leif Hermann]

ladende muligt at foretage mindre fravigelser og præciseringer ved lokale forhandlinger med selskabet i tilslutning til erhvervelsen af jord til masteanlægget.

Såfremt sådanne forhandlinger indledes med en mere generel offentlig orientering, vil lodsejerne i fællesskab have mulighed for at overveje forhandlingsudspil vedrørende linjeføring og erstatningsbeløb.

Svar (19/2 88):

**Trafikministeren (Nør Christensen):**

Stærkstrømsloven indeholder ikke bestemmelser om fremgangsmåden ved elselskabernes indgåelse af aftaler om placering af ledningsanlæg og ydelse af erstatning herfor, og loven giver heller ikke hjemmel til administrativt at fastsætte bestemmelser om fremgangsmåden. Kun for de tilfælde, hvor der ikke kan opnås frivillig aftale, er der i loven fastsat bestemmelser om ekspropriation.

Til brug for fastsættelse af erstatning i forbindelse med frivillige aftaler er der mellem landbrugsorganisationerne og Danske Elværkers Forening indgået en landsaftale om erstatningsberegningen. I ekspropriationssituationen sker projektbedømmelsen og erstatningsfastsættelsen efter bestemmelserne i lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom.

Fremgangsmåden med frivillige aftaler, som normalt har været gældende siden 1907, ses ikke tidligere at have givet anledning til kritik over for ministeriet. Det må imidlertid erkendes, at fremgangsmåden ikke svarer til, hvad der i dag gælder i den øvrige lovgivning om ejendomserhvervelse til anlægsformål, hvor der bl.a. foreskrives en offentlighedsprocedure forud for forhandlingen med lodsejerne.

Jeg vil derfor tage spørgsmålet op med Danske Elværkers Forening og landbrugsorganisationerne med henblik på en modernisering af fremgangsmåden ved etablering af ledningsanlæg.

**Spm. nr. S 544**

Til *justitsministeren* (4/2 88) af:

**Poulsaard (FP):**

»Hvor mange gange agter ministeren at afgive urigtige oplysninger til Folketinget for at dække over, at statsadvokaten i Viborg aldrig

har efterkommet Vestre Landsrets kendelse af 11. december 1981, og at Vestre Landsret den 13. oktober 1982 gennemførte en ren skueproces vedrørende Niels Anker Makholms anke, når ministeren i svaret på spm. nr. S 449 nu har udtalt, at der ikke fandt bevisførelse sted, og at der ikke blev fremlagt yderligere bevismateriale fra Vestre Landsret?«

**Begrundelse**

Spørgeren kan ikke have megen tillid til ministerens tidligere svar i denne sag, hvor ministeren gentagne gange har påstået, at der ikke er begået fejl af offentlige myndigheder i dette sagskompleks, og at statsadvokaten efterkom Vestre Landsrets kendelse af 11. december 1981 fuldt ud før domsforhandlingen den 13. oktober 1982.

Ifølge ministerens svar på spm. nr. S 449 blev der ikke fremlagt yderligere bevismateriale, og der fandt heller ikke nogen reel bevisførelse sted i Vestre Landsret den 13. oktober 1982 vedrørende Niels Anker Makholms anke til frifindelse og statsadvokatens anke til skærpelse for at have disponeret over sin ejendom, hvad der var i overensstemmelse med de dokumenter for jordfordelingskendelsen, som retten ved kendelse havde pålagt statsadvokaten at fremskaffe, og som statsadvokaten undlod at fremskaffe ifølge ministerens svar på spm. nr. S 449.

Det fremmer ikke tilliden til det danske retsvæsen, at justitsministeren personligt igennem længere tid har været bekendt med, at dette sagskompleks hviler på, at dommer C. E. Andersen, Struer, har afgivet urigtige oplysninger til Højesteret.

Statsadvokaten i Viborg har tilsidesat Vestre Landsrets kendelse af 11. december 1981 og afgivet urigtige oplysninger såvel til Vestre Landsret som til Justitsministeriet, uden at justitsministeren har foretaget sig noget i den anledning.

Det er direkte skadeligt for justitsministerens personlige troværdighed, hver gang ministeren giver urigtige oplysninger i sine svar både til Folketinget og spørgeren for at dække over de begåede justitsmord.

Svar (25/2 88):

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**