

Statsministeren (Palle Simonsen, fg.):

Jeg ved ikke, hvormed hr. Jørn Jespersen begrundet sin betragtning om, at regeringen ikke skulle have erkendt, at der findes regler i andre lande. Naturligvis har vi været bekendt med det, og jeg har redegjort i grove træk for dem her i dag.

Det er der ikke noget nyt i. Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at når vi ser det inden for EF-området, vil der efterhånden blive betydelig færre regler, fordi det simpelt hen også har sammenhæng med etableringen af det indre marked.

Om spørgsmålet om at give medarbejderne mulighed for indflydelse, som hr. Jørn Jespersen omtaler, vil jeg sige, at regeringen er modstander af SF's forslag og klart er af den opfattelse, at hvis man fulgte SF's forslag, ville det isolere Danmark og svække vore muligheder for at gøre os gældende i den internationale konkurrence.

Jeg synes, det var meget interessant forleden dag at høre fællestillidsmanden for Dæhnfeldt Frø i Odense redegøre for sin holdning og dermed for medarbejdernes holdning til, at virksomheden blev overtaget af en engelsk virksomhed. Der var i hvert fald ikke nogen tvivl i hans stemme. Det, det drejede sig om, var, at man ville have sikkerhed for, at man bevarede arbejdspladserne, og det følte han sig fuldstændig tryk ved. Det synes jeg er et godt praktisk eksempel på, at man ude i virksomhederne også blandt medarbejderne tænker meget praktisk og meget jordnært.

Jørn Jespersen (SF):

Hvis ikke regeringens tidligere udtalelser om SF's forslag har været baseret på manglende kendskab, har jeg meget svært ved at se, hvad årsagen til de udtalelser var. Det forekommer mig lidt paradoksalt, at man på den ene side kan erkende, at der eksisterer tilsvarende ordninger i andre lande, og så skråsikkert alligevel meddeler offentligheden, at en gennemførelse af sådanne forslag her i landet ville betyde en total isolering af Danmark. Det er vanskeligt at forestille sig, hvordan en lovgivning, der på mange punkter er totalt i overensstemmelse med, hvad man har i f.eks. England og Vesttyskland, skulle føre til isolering.

Når man drager det konkrete eksempel fra Dæhnfeldt ind i sagen, synes jeg, det er vigtigt

også at tage med, at da den pågældende tillidsmand fra virksomheden skulle tage stilling til, hvilken løsning han foretrak, havde de udenlandske investorer haft adskillige måneder til at forhandle om overtagelse af virksomheden, fordi sælgeren havde kontakten de engelske investorer langt tidligere, hvorimod de danske lønmodtagerfonde kun havde haft tre dage til at stable et alternativ på benene. Det understreger netop behovet for at få en anmeldelsespligt, sådan at de danske investorer har en mulighed for at komme på banen samtidig med de udenlandske.

Når det drejer sig om, hvordan danske tillidsfolk i øvrigt ser på udenlandske overtagelser af deres virksomheder, kunne man måske også overveje at spørge på Nordisk Glødelampe Industri A/S eller på Chloride i Ålborg, som inden for den sidste uge er blevet lukket, fordi udenlandske firmaer systematisk har drænet virksomhederne og nu flytter produktionen til udlandet.

Statsministeren (Palle Simonsen, fg.):

Kun den korte replik, at når regeringen er imod reguleringer på dette område, er det, fordi vi mener, at det er væsentligt – og det sagde jeg også på et tidligere tidspunkt i mit svar til hr. Dohrmann – også at kunne få skabt mulighed for udenlandske investeringer i Danmark, og at vi i øvrigt vil komme til at se en udviklingstendens inden for EF, hvor der vil blive stadig færre regler. Det vil ikke komme til at gå den modsatte vej, for det ville være i strid med det indre marked.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 663

3) Til *statsministeren* af:

Jørn Jespersen (SF):

»Er det efter statsministerens opfattelse uden betydning, om danske virksomheder er ejet af udenlandsk kapital – under hensyntagen til beskæftigelse, betalingsbalance, forskning og udvikling og på lidt længere sigt også dansk økonomisk og politisk selvstændighed?«

Skriftlig begrundelse

De seneste dages meddelelser om lukning af