

[Undervisnings- og forskningsministeren]

nævnet skulle være noget i retning af OTA i Washington, som jeg engang har besøgt. OTA betyder Organization for Technology Assessment; med andre ord betyder det altså teknologivurdering, men OTA laver noget helt andet, end Teknologinævnet gør. Den giver sagkyndige vurderinger, den rummer en meget højt anerkendt sagkundskab og kan derfor f.eks. lave rapporter om kulforurening osv., som man selvfølgelig ikke selv laver, men som man henter hos den eksisterende sagkundskab i samfundet.

Jeg troede, at Teknologinævnet skulle være et forbindelsesled mellem dette Ting og den højeste sagkundskab i samfundet, og hvad gør Teknologinævnet så? Giver 1,2 mio. kr. til Noah, som af al sagkundskab i samfundet betragtes som en organisation, som på genteknologiområdet ikke repræsenterer nogen form for sagkundskab – så har jeg vist sagt det pænt.

Jeg synes altså, at Teknologinævnet er kommet ind på et vildspor, og det synes jeg man skulle få rettet op på i en fart. Dette forslag går jo i udvalg. Jeg synes, udvalget med det samme skal gå i gang med teknologivurderingsvurderingen, for den er der hårdt brug for.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Nu, da undervisningsministeren tilsyneladende har et fritidsproblem, synes jeg også, vi skal fortsætte diskussionen.

For det første vil jeg sige, at meget af det, undervisningsministeren her siger, er præcis den diskussion, vi havde, da vi startede Teknologinævnet, men jeg mener ikke, man kan bebrejde det nuværende teknologinævn, at det ikke har gjort de nævnte ting, for det ligger ikke i de opgaver, vi har givet det siddende teknologinævn. Det har meget nøje løst disse opgaver, og vi kan så vurdere, om det er galt eller rigtigt. Det er præcis det, vi gerne vil have lidt tid til. Jeg vil da godt sige, at jeg er enig med fru Lone Dybkjær i, at der også var positive toner i det, undervisningsministeren sagde.

Men når jeg har bedt om ordet, er det faktisk, fordi jeg undrer mig en lille smule, for jeg har siddet i adskillige møder sammen med undervisningsministeren og bl.a. været med til at lægge en meget vigtig og meget væsentlig oplysningsopgave vedrørende bioteknologien over til Teknologinævnet, som i samarbejde med an-

dre kunne varetage denne opgave. Det vil sige, at undervisningsministeren og jeg i fællesskab har været med til at give Teknologinævnet nogle opgaver, og derfor synes jeg også, at vi i fællesskab skulle enten sige, at de opgaver er løst rigtigt, eller komme med kritikken på de relevante punkter.

Jeg kan godt sige for vores vedkommende, at noget af det, vi vil sætte fokus på, når vi skal have diskussionen om Teknologinævnets fremtidige opgaver, er et tema som fremtidsstudier, for er der noget, vi mangler i dette land, er det rent faktisk på lidt længere sigt at få nogle kvalificerede bud på, hvor vi styrer hen også på det teknologiske område.

Det var som sagt ikke min mening at tage en stor diskussion, men da andre har taget ordet, gør jeg det også. Et og andet tyder på, at denne diskussion kan blive særdeles givtig, særdeles konstruktiv og særdeles utraditionel, og det vil vi i hvert fald i Socialdemokratiet glæde os til.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg er også godt klar over, at undervisningsministeren ærgrer sig over, at Folketinget har taget de næste to forslag af dagsordenen, sådan at der er blevet bedre tid til andre ting.

Jeg vil sige, at jeg synes, at det, undervisningsministeren siger, er positivt, og jeg havde godt nok ikke regnet med, at vi på nuværende tidspunkt kunne gå ind i udvalgsarbejdet på en så konstruktiv måde, som vi måske kan. Jeg vil derfor bede undervisningsministeren om også at være indstillet på at yde sit konstruktive bidrag, uanset at han og hans regeringspartifæller og de øvrige i regeringen måske på et tidspunkt vil stemme imod forslaget. Det kan vi godt forstå at de måske vil, men vi vil under alle omstændigheder gerne have dem konstruktivt ind i debatten, for det tror vi faktisk kan få Teknologinævnet til at fungere bedre.

Jeg vil godt sige, at det har været en lidt underlig situation for regeringspartierne at sidde i 9-mands-udvalget, fordi regeringspartierne jo har stemt imod forslaget og måske derfor ikke har følt, at de kunne, om jeg så må sige, være bekendt at blande sig i debatten, men jeg vil bede om, at regeringspartierne og ministeren blander sig i debatten, for jeg tror faktisk, det kan være med til at gøre tingene bedre.