

[Jytte Hilden]

meget væsentlige arbejde, der er gjort i Teknologinævnet. Ifølge teknologinævnsløven ned-sættes der foruden et teknologinævn også et 9-mands-udvalg her i Folketinget.

Når jeg går på talerstolen, er det for at bekræfte det, som fru Lone Dybkjær sagde på egne og på hr. Gades vegne: at det, det drejer sig om, er her i Folketinget at få en diskussion i relation til det teknologinævn, som vi har arbejdet for, og som har arbejdet i nogle år. Vi er meget opmærksomme på og synes også, det vil være vigtigt, at vi bruger vores kreativitet og finder forskellige måder at evaluere et så spændende arbejde som det, Teknologinævnet har lavet, på.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det skal være to bemærkninger til fru Kirsten Madsen.

Jeg må sige, at jeg i hvert fald hører til dem, der på forespørgsel fra Teknologinævnet har anbefalet, at man lavede en rimelig kort beretning, at man altså ikke skulle gå op på 100 sider, da jeg har erfaring for, at det er mere virksomhedsfuldt, hvis man diskuterer nogle hovedkonklusioner frem for detailkonklusioner.

Fru Kirsten Madsen kan få alle mulige rapporter tilsendt fra Teknologinævnet, og der er individuelle vurderinger i dem alle, hvis fru Kirsten Madsen ønsker yderligere oplysninger. Men jeg påtager mig altså ansvaret for, at det er en kort beretning, fordi jeg mente, det var i overensstemmelse med den sædvanlige procedure for den slags ting i Folketinget, og fordi jeg mente, vi ville få en bedre debat af den grund.

For det andet siger fru Kirsten Madsen, at hun får at vide, at det er ligegyldigt, hvad hun siger. Nej, det var ikke det, der var tale om. Fru Kirsten Madsen sagde, at hun nok skulle skaffe et flertal for at få Teknologinævnet nedlagt, og så sagde jeg til hende, at jeg gerne ville vide, hvordan hun ville gøre det, al den stund S, SF og De Radikale støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Kirsten Madsen (FP):

Jeg sætter pris på, at når man citerer, så citerer man rigtigt. Der blev spurgt fra Kirsten Stallknecht, om der var nogen, der kunne fore-

stille sig, at man ikke kunne få forlænget Teknologinævnets arbejde, og så tillod jeg mig at sige: Det tror jeg godt jeg kunne forestille mig – hvorefter der blev spurgt, om jeg havde flertal; dertil sagde jeg, at det ville jeg ikke diskutere, for da havde I siddet og sagt – ganske korrekt citeret – at S, SF og Det Radikale Venstre havde flertal, og så var det sku lige meget, hvad vi mente.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Vi må bede om, at ingen bander fra talerstolen.

Kirsten Madsen (FP):

O.k., det skal jeg nok lade være med; det var måske nok temperamentet, der løb af med mig.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Vi har jo tiden for os, så vi kan lige så godt starte denne teknologivurderingsvurdering nu, og jeg vil godt give mit lille bidrag.

Jeg troede egentlig, at Teknologinævnet skulle lave noget helt andet. Folketinget har gjort Teknologinævnet til et oplysningsforbund. Jeg synes, vi har mange oplysningsforbund i forvejen her i landet, vi har masser af folkeoplysning, der er masser af bestående oplysningsforbund, folkehøjskoler, foredragsforeninger osv., som gerne vil påtage sig denne folkelige opgave, som man har givet Teknologinævnet.

Derfor synes jeg, at den rolle er der slet ikke brug for; den bliver spillet i forvejen i stort omfang her landet. Vi behøver ikke en folketingshøjskole – det vil jeg gerne sige som højskolemand – da der er masser af andre højskoler. Der er 100, og vi behøver ikke 101, selv om Jakob Knudsen et sted siger: Nu er de 101 vel ude.

Det, som gjorde, at jeg en overgang havde en lille smule sympati for tanken om et teknologinævn, er nogle oplevelser, jeg har haft i diverse fremmede parlamenter, hvor man har oplysnings-tjenester, og hvor man har mulighed for at stille spørgsmål til andre end ministre. Det vil sige, at man også har mulighed for f.eks. i miljø-sager direkte at spørge den tilstedeværende sagkundskab og ikke kun spørge gennem det pågældende ministerium. Det kan der være en hel del fornuft i, og jeg troede, at Teknologi-