

[Jytte Hilden]

Jeg skal blot spørge hr. Fischer fra De Konservative om, på hvilken måde Teknologinævnets medlemmer har spændt ben for den teknologiske udvikling.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Jeg vil sige til fru Jytte Hilden, at jeg har fremsat nogle generelle bemærkninger om vilkårene for en positiv teknologiudvikling i Danmark. Når man ser på debatten om Teknologinævnet, kan man ikke se bort fra, at der er nogle strømninger af teknologifrygt og teknologiskepsis. Det mener jeg at vi ikke fra konservativ side kan yde støtte til.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Jeg skal blot bede hr. Fischer om at dokumentere sin påstand om, at der foreligger et sådant benspænd.

Helge Sander (V):

Fra venstres side skal vi ikke lægge skjul på, at vi selvfølgelig har nogle principielle betænkeligheder vedrørende dette forslag på grund af den placering, Teknologinævnet har. Vi er ikke særlig glade ved den udvikling, som vi også har set senere er kommet på Det Etske Råds område. Det har vi givet udtryk for ved en tidligere lejlighed, så derfor skal jeg ikke komme yderligere ind på det i dag.

Rent økonomisk føler vi også at vi måske kunne bruge de små 5 mio. kr. på en anden måde og meget gerne set i lyset af det, som vi talte meget om ved behandlingen af det for 2 år siden. Vi er bange for, at pengene måske bliver brugt 2 gange, da der er en række initiativer på en lang række andre felter. Derfor er vi også opmærksomme på det økonomiske aspekt.

Jeg synes ikke, der er grund til at være negativ over for det arbejde, der bliver øvet i Teknologinævnet, fordi det mange gange har en meget kritisk og skeptisk holdning til tingene. Det må også være dets opgave. Vi kan ikke lade være med at se det mere i et folkeoplysningsregi, som vi også har brugt nogle penge på tidligere.

Som landet ligger nu, bliver denne revisionsbestemmelse vedtaget, således at vi får det udsat i et år, men så synes jeg, der er god grund til, at vi virkelig bruger den tid til at analysere situ-

ationen, både det rent principielle og det arbejde, der bliver udført i Teknologinævnet, således at vi derefter må kunne tage stilling til, hvad der videre skal ske. Men som sagt er Venstres betænkeligheder over for det principielle uændrede.

Kirsten Madsen (FP):

Fremskridtspartiet finder heller ikke, at der er nogen grund til at udsætte revisionen. Vi finder ikke, at nævnet skal fortsætte i offentligt regi. Vi mener, at nævnet på alle leder og kanter har forsøgt at bruge penge uden at kunne finde ud af det. Det var i hvert fald, hvad der fremgik af det sidste møde, jeg var til, hvor man råbte hurra for, at man overhovedet havde fundet ud af, hvad man skulle bruge pengene til. Det synes jeg ikke lige er det, vi har brug for i øjeblikket.

Jeg synes faktisk, at det er uacceptabelt at sætte fokus på en yderligere forøgelse af den offentlige sektor, når man oven i købet vil have forlænget fristen til endnu et års søgen efter, hvad man skal bruge pengene til. Det har vi ganske simpelt ikke råd til i år, så vi synes ikke, det er nogen god idé, at dette nævn fortsætter.

Merethe Due Jensen (KRF):

Jeg synes, det er lidt specielt at bede Teknologinævnet om at vurdere sin egen eksistensberettigelse. Resultatet af sådan en vurdering kan næppe overraske nogen. På baggrund af Teknologinævnets mig bekendt begrænsede resultater samt belastning af Undervisningsministeriets budgetter finder Kristeligt Folkeparti ingen grund til at støtte lovforslaget om Teknologinævnets fortsættelse.

Jørgen Tved (FK):

Fælles Kurs er positivt. Vi støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Kirsten Madsen (FP):

Det var interessant at høre, at der var noget, der var positivt i det forslag. Vi vil se, om der findes noget positivt, under udvalgsarbejdet.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal meddele, at jeg er blevet anmodet om også at tale på hr. Gades vegne. Det vil for-