

[Kaj Poulsen]

Venstre her formentlig har lavet det største flop, vi har set i denne samling, nemlig at fremsætte forslag om ting, der allerede ligger i Arbejdsmarkedsudvalget, for det første.

For det andet behandlede vi i fredags et forslag fra Det Radikale Venstre, forslag til folketingsbeslutning om bidrag til politiske partier. Det var et forslag, som tog udgangspunkt i alle organisationer, herunder aktieselskaber, erhvervsorganisationer osv. Og så skulle vi altså frem til tirsdag, før Det Radikale Venstres sande jeg kom frem, nemlig hadet til arbejdsmarkedsorganisationerne. Det skulle nu lægges frit frem i et dagsordensforslag.

Vi forstår ikke, hvad det er, Det Radikale Venstre mener med dagsordensforslaget. Vi regnede med, at Det Radikale Venstre på baggrund af samtlige de debatter, vi har haft her i Folketinget, mente, at der skulle være lighed, uanset om det var en fagorganisation, en erhvervsorganisation, en arbejdsgiverorganisation eller et aktieselskab. Men nu kommer Det Radikale Venstre så og trækker to organisationer ud, formentlig også Husmandsforeningerne i Danmark, således at Det Radikale Venstres støtte fra den kant er sikret.

Jeg synes, det er uanstændigt, det, Det Radikale Venstre her gør, og jeg går naturligvis ud fra på baggrund af de debatter, vi har haft her i Tinget tidligere, at de borgerlige partier har den holdning, at det må være samtlige organisationer, det drejer sig om, når der skal lovgives om disse ting.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jamen hvis det er samtlige organisationer, så kan hr. Kaj Poulsen da stemme for vores dagsordensforslag, for vi har helt bevidst formuleret vores dagsordensforslag, så man ikke skulle have noget at hænge sin hat på: at det var ensidigt rettet mod fagbevægelsen. Så der er altså faktisk frit valg, hr. Kaj Poulsen, hvor man vil stemme i dag.

Det vigtigste er, at vi får flertal for et af de forslag, så jeg vil meget anmode den fløj af salen om at stemme for, for jeg er faktisk ligeglad med, hvor flertallet er, bare der kommer et flertal. Det lader jo til, at vores forslag er noget, som hr. Kaj Poulsen kan købe, og så synes jeg, at Socialdemokratiet og de øvrige partier – hvis ikke de borgerlige vil – skulle stemme for det.

Men o.k., det ved jeg godt er lidt af en hypotese, og jeg kan se, at hr. Kaj Poulsen nikker. Men for at der nu kan være enighed, vil vi godt trække vores dagsordensforslag, som vi plejer at gøre, fordi Det Radikale Venstre kommer med et andet. Vi ser ikke meget på, om det er det ene eller det andet parti, der kommer med forslaget, men vi synes, det er vigtigt, at sådan et forslag samler så mange stemmer som overhovedet muligt. Så vi trækker altså vores dagsordensforslag og stemmer for Det Radikale Venstres forslag.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Det af Pia Kjærsgaard (FP) fremsatte forslag om motiveret dagsorden (nr. D 55) er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Bjørn Elmquist (V):

Nu sagde fru Pia Kjærsgaard for lidt siden, at der stod en række af forvirrede ordførere og ventede på at få ordet. Jeg er glad for, at jeg ikke var den, der fik det først.

Men der er jo sket lidt, siden jeg var på talerstolen sidst. Den radikale hr. Jørgen Estrup har fremsat et nyt forslag om motiveret dagsorden. Han refererede dér i vidt omfang det, jeg sagde fra talerstolen, og det skal han have mange tak for. Han refererede ikke alt, hvad jeg sagde, for jeg var inde på nogle mere principielle overvejelser, der havde med forretningsordenen at gøre, om, hvordan vi vedtager forskellige ting her i Folketinget.

Jeg må nok sige, at nogle af tingene stadig væk er fremme som en slags bekymring for mig, for jeg ved ikke, hvor godt det er, at vi vedtager et dagsordensforslag i dag, som vedrører ting, som vi har liggende i nogle udvalg i form af lovforslag.

Alligevel er der en forskel fra det, fru Pia Kjærsgaard fremsatte, til det, som hr. Jørgen Estrup fremsatte, for fru Pia Kjærsgaard taler om at fremsætte nødvendige lovforslag, som faktisk allerede – efter vor opfattelse i hvert fald – er fremsat, hvorimod hr. Jørgen Estrup mere neutralt gerne ser gennemført en stramning af sanktionerne ved afskedigelser i strid med lov om foreningsfrihed. Det opfatter vi så som en reference til det, der var til første behandling i fredags, og det siger jo ikke præcis, hvordan det skal ske. Det må stadig væk ligge klart, at det