

[Jørgen Estrup]

konstateret med denne dagsorden, er, at der er sådanne gode viljer. Jeg vil samtidig gerne understrege, at dagsordenen jo rummer den fleksibilitet, at organisationerne får en kortere periode til selv at få sagen på plads, uden at vi nødvendigvis skal skride til lovgivning her i Folketinget, hvis organisationerne faktisk lever op til deres ansvar, men med den viden hos organisationerne, at i modsat fald kommer der lovgivning.

Jeg skal derfor slutte af med at sige, at jeg håber, at bl.a. hr. Bjørn Elmquists ord nu vil kunne medføre, at denne dagsorden kan vedtages. Jeg synes, dette er en anledning til at få afklaret en meget uklar stilling på hele dette område og dermed altså en mulighed for regeringspartierne for at markere, hvad deres egentlige holdning er til dette spørgsmål.

**Bollmann (CD):**

Hvis man læser forespørgslens ord om, hvornår og hvordan regeringen vil opfylde sit løfte, som det er formuleret, så mener jeg, svaret er givet. Jeg mener også, det blev givet allerede i fredags. Derfor er det min og CD's opfattelse, at debatten i dag faktisk er overflødig. Selvfølgelig kan man blive ved med at tale om de samme ting og gentage dem her fra talerstolen, men det mener jeg ikke er særlig hensigtsmæssigt.

Jeg er enig med ministeren i hans betragtninger om, at et direkte generelt forbud er uhenigtsmæssigt, og jeg mener som sagt, at både debatten og i og for sig også dagsordenen fra Fremskridtspartiet er overflødig. Der er jo givet svar på begge de elementer, der ligger i Fremskridtspartiets dagsorden.

Men så vil jeg gerne stille et spørgsmål til hr. Jørgen Estrup, der var inde på spørgsmålet om frivillighed med hensyn til at yde bidrag til de politiske partier. Jeg er ikke uenig i, at der er en sammenhæng; det tror jeg også jeg sagde i fredags. Men jeg vil dog gerne spørge, om hr. Jørgen Estrup mener, at det er den eneste årsag til, at den slags sager opstår. Kan det ikke tænkes, at der kunne være andre årsager til, at man gerne ville være medlem af en anden fagforening?

Den dagsorden, som er foreslået af Fremskridtspartiet, svarer til, at vi vedtager en dagsorden om, at ugedagen er en tirsdag i dag, og det synes jeg er noget pjat, for at sige det meget mildt.

Den anden dagsorden, stillet af hr. Jørgen Estrup, vil jeg gerne lige have lov at læse, inden jeg kommenterer den.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg vil blot sige til hr. Bollmann, at det selvfølgelig godt kan tænkes, at der er andre årsager til konflikter imellem en organisation og dens medlemmer. Nogle af de konflikter skal vi formentlig slet ikke blande os i her i Folketinget. Men de konflikter, som vi ved klart krænker rettigheder, som vi alle sammen går ind for, skal vi naturligvis blande os i og dermed mindske omfanget af konfliktstof på arbejdsmarkedet.

**Merethe Due Jensen (KRF):**

Da hr. Glønborg ikke kan være til stede, skal jeg fremføre hans synspunkter vedrørende denne sag.

Det er ikke en hverdagsbegivenhed, at Kristeligt Folkeparti og Fremskridtspartiet har samme mål på et politisk område, men det hænder, og vi har et eksempel i ønsket om at sikre den enkelte arbejdstager frihed til selv at træffe beslutning om sit forhold til arbejdsmarkedets organisationer.

Vort mål er klart og almindeligt kendt. Hvert parti må naturligvis vælge sine metoder og sine veje frem mod målet. Det kræver ofte en afvejning af ønsket om at markere sit mål for fremtiden og ønsket om at få gennemført noget, der fungerer her og nu.

Kristeligt Folkeparti er resultatorienteret; derfor har vi valgt at deltage i regeringsarbejdet og har dér medvirket til, at der for få dage siden af arbejdsministeren blev fremsat et lovforslag, der bringer os et langt stykke frem, og vi går ud fra, at dette lovforslag vedtages, så det giver resultat.

Fremskridtspartiets initiativ i dag er en udmærket markering af et politisk ønske, men vi mener ikke, at det har nogen praktisk betydning for resultatet.

**Berlau (FK):**

Oven på debatten, som vi havde i fredags, kunne man måske nok have foretrukket, at Fremskridtspartiet havde bedt statsministeren om at svare under lidt mere private former,