

[Erik B. Smith]

Jeg vil da i øvrigt også gerne sige, at det faktisk var hele Folketingets Socialudvalg, der sagde fra, og selv om vi har været enige om at løse samspilsproblemerne, er der ingen, der har sagt, at en stor formue skulle betyde udløsning af varmhjælp på bekostning af dem, der intet havde ved siden af folkepensionen.

Til slut vil jeg sige, at jeg er skuffet over socialministerens svar på disse bemærkninger; hun havde sådan set slet ikke behøvet at kommentere dem. Jeg er også lidt nervøs, for sagen er jo den, at vi kun har en aftale for 1988, men socialministeren kan være helt sikker på, at det, Socialdemokratiet og for øvrigt – er jeg sikker på – hele Socialudvalget mente efter sommerferien 1987, mener de også i 1988 og 1989. Jeg tror derfor ikke, man skal komme med løsningsforslag, der stiller pensionister, der kun har folkepensionen, ringere i 1989.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Man kan jo tydeligt høre af socialministerens indlæg, at det ikke er sidste gang, vi i Folketingets Socialudvalg har beskæftiget os på en fuldstændig vanvittig måde med varmetilskuddet. Jeg får bange anelser, når jeg hører socialministeren, for det lader til, at de regler, der skal vedtages for 1989, kommer til at undergå præcis den samme dårlige behandling, som vi nu har oplevet gennem det sidste halve år med de ting, vi står med i dag.

Hvad er det, der er sket? Der er bl.a. sket det, at Folketingets Socialudvalg i december måned underhånden fik et bekendtgørelsesudkast, som vi ikke kunne få fra Socialministeriet. Af dette bekendtgørelsesudkast fremgik det, at man udvidede personkredsen ganske kraftigt; derfor fastholdt hele Socialudvalget, at ingen pensionist måtte gå ned i varmhjælp som en konsekvens af de nye regler. Ganske kort efter 1. januar 1988 viste meldingerne fra kommunerne, at man rent faktisk indførte regler, som betød, at pensionisterne med de dårligste indtægter ville gå ned i varmhjælp. Det er urimeligt, og det er det, vi forsøger at ændre. Og så nytter det ikke, at socialministeren på samme måde som andre ministre forsøger at skyde skylden over på kommunerne, for hr. Erik B. Smith har jo ret i, at hvis kommunerne gav deres varmhjælp et løft, ville det ikke bare betyde noget for deres direkte økonomi, men de vil

le også blive straffet via en deponeringsafgift bagefter.

Jeg synes, at denne sag har været et klassisk eksempel på dårligt arbejde både hos socialministeren og i Socialministeriet, og jeg håber, at de regler, man nu skal udarbejde i løbet af den kommende tid, vil være resultatet af et betydelig mere kvalificeret arbejde end det, vi har set gennem de sidste måneder.

**Aase Olesen (RV):**

Jeg må sige, at jeg også er lidt bekymret over tonen i ministerens indlæg her, men jeg vil da gerne sige – hvis ministeren savner anerkendelse – at selvfølgelig har Folketinget da anerkendt, at regeringen har ønsket at lave bedre varmhjælpsregler for pensionister. Det gjorde vi faktisk allerede i foråret, da vi stemte for den pågældende hjemmel og ministeren sagde, at det skulle man bruge 100 mio. kr. ekstra til. Det skortede ikke på advarsler, i hvert fald ikke fra radikal side; ikke alene her fra talerstolen, men også i anden sammenhæng har vi sagt til ministeren: Pas nu på! Vi tror ikke, det kan gøres for de penge; det er en meget vanskelig sag. Men der er ikke nogen som helst, der er i tvivl om, at det er det, dette forslag handler om.

Når ministeren siger, at ingen nævner, at det var løsningen af samspilsproblemerne, det handlede om, og at hun savner en accept af, at det var hensigten, skal jeg da sige, at det er vi da alle sammen klar over. Men hvad er kernen i ønsket om at løse samspilsproblemerne? Det er, at ingen mennesker skal gå ned i disponibel indkomst på grund af, at man tjener noget mere. Så skulle man jo egentlig tro, at man paralleliserede her og sagde: Ingen bør gå ned i disponibel indkomst på grund af, at vi bevilger nogle flere penge herinde. Det var en ret logisk parallel, og derfor synes jeg ikke, at ministeren skal efterlyse det.

Jeg vil også med stor interesse følge, hvad regeringen nu kommer med forslag om for de kommende år. Vi er enige i, at vi bør nærme reglerne til hinanden i de forskellige kommuner, men det er lige så oplagt, at det er uacceptabelt med meget store nedgange samtidig med, at man går ud og fortæller folk: Nu giver vi jer flere penge; I skal bare lige gå ned i tilskud.

Hermed sluttede forhandlingen.