

[Erik B. Smith]

hele dette besynderlige forhandlingsforløb, som kun har haft den virkning, at landets pensionister har svævet i ulykkelig uvidenhed om, hvor mange penge de kunne få til dækning af deres udgifter til opvarmning af boligen i vinterhalvåret.

Men vi støtter ministerens ændringsforslag. Jeg skal lige sige, at vi ikke kan støtte SF's ændringsforslag om forhøjelse af invaliditetsbeløbet. Det har ikke været Socialdemokratiets mening at hæve ydelserne for højeste og mellemste førtidspension. Det, vi har sagt, er, at folk med almindelige pensioner, dvs. almindelig førtidspension og folkepension, er dem, vi ønsker at forbedre vilkårene for – ikke for højeste og mellemste førtidspension.

Birthe Hansen (SF):

Jeg vil overlade til hr. Agerschou at sige noget om socialministerens ændringsforslag om varmhjælp, og så vil jeg alene sige noget om SF's ændringsforslag.

Da man opnåede enighed mellem regeringen og Socialdemokratiet om at afsætte 2 mia. kr. på finansloven til forbedring af pensionisternes forhold i det hele taget, havde vi på samme tidspunkt forslag om 4 mia. kr. Det kunne vi desværre ikke få flertal for, men o.k., 2 mia. kr. er også en slags penge. Derfor kan det alligevel godt undre én, når man nu har besluttet at afsætte 2 mia. kr. til forbedring, hvorfor i alverden man så fra de samme partier forlanger en form for returkommission, idet man beskærer invaliditetsbeløbet, som ca. 144.000 førtidspensionister får. Man beskærer det fra 1. juli 1988 med knap 800 kr. om året, og det giver et merprovenu på 115 mio. kr., som man altså tager tilbage i kassen som en del af de 2 mia. kr., man ønsker at forbedre vilkårene med.

Det ønsker vi i SF ikke at være med til. Derfor har vi stillet et ændringsforslag, som ophæver det forslag, som foreligger. Dermed ønsker vi fortsat, at invaliditetsbeløbet udbetales ubeskåret, som det har været hensigten indtil dato. Invaliditetsbeløbet er en kompensation for et handicap og følgerne deraf og ikke andet. Jeg har godt set, at socialministeren i et svar vedrørende et helt andet lovforslag har nævnt noget om, at invaliditetsbeløbet var en kompensation for et handicap og også skulle dække de øgede udgifter, man havde, hvis man tilhørte de yngre årgange af pensionisterne. Jeg synes nok, det er

en lidt søgt begrundelse for en kompensation for et handicap.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Nu har jeg ikke haft lejlighed til at følge udvalgsarbejdet, men der er noget, jeg ikke forstår i det, fru Birthe Hansen argumenterer for her. Er det ikke rigtigt erindret, at i SF's eget mammutforslag var der ingen forbedringer til førtidspensionisterne? Det var kun folkepensionisterne, man snakkede om. Det er rigtigt forstået.

Er det ikke også rigtigt forstået, at det forslag, der behandles her, for 120.000, 130.000, 140.000 førtidspensionister faktisk indebærer nettoforbedringer, selv om man regner modregningen i invaliditetsbeløbet med? Der er altså 4.000, der taber mellem 37 og 41 kr. om måneden. Er det ikke rigtigt forstået? Hvad er det så for en kampagne, SF kører? Vi har altså fået noget igen, der i modsætning til SF's eget forslag betyder forbedringer for de 140.000.

(Kort bemærkning).

Birthe Hansen (SF):

Til hr. Lykketoft. Jeg har ikke på noget tidspunkt benægtet, at det indebar en forbedring. Jeg sagde oven i købet, at 2 mia. kr. jo også er en slags penge, og derfor forstod jeg reelt ikke, hvorfor nogle pensionister skulle aflevere 115 mio. kr.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det er et forkert regnestykke, fru Birthe Hansen. Der er ikke nogen, der afleverer 115 mio. kr. Der er nogle blandt førtidspensionisterne, der får bruttoforhøjelser i grundbeløb og pensionstillæg på 400 mio. kr., og så får de modregning i det på 115 mio. kr. Det betyder for de fleste, selv om man tager hensyn til skat og boligydelse og alt muligt andet, nettoforbedringer. Der er altså ikke nogen, der tager 115 mio. kr. fra nogen gruppe, hvilket også fremgår af, at for den pågældende gruppe snakker vi om 2 mio. kr.

(Kort bemærkning).

Birthe Hansen (SF):