

[Svend Andersen]

Jeg vil også opfordre regeringspartierne til endnu en gang at tænke situationen igennem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 23 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 58 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges uden afstemning.

§ 1, således ændret, og §§ 2 og 3 samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 168:

Forslag til lov om ændring af lov om social pension m.fl. love. (Satsforhøjelser, fremrykning af samspilsløsningen, individualprincippet og nyt pristal).

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 14/1 88. Første behandling 26/1 88. Betænkning 25/2 88).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Erik B. Smith (S):

I denne lov om social pension sætter vi, håber vi, et foreløbigt punktum for et noget mærkeligt forløb vedrørende pensionisters varmhjælp.

Socialministeren ønskede før sommerferien at fastsætte ufravigelige regler for pensionisternes varmhjælp.

Vi var nogle i Folketinget, der har været indblandet i den slags overvejelser tidligere. Vi undrede os over, at 100 mio. kr. skulle være nok til at gennemføre det ønske. Det viste sig også i løbet af sommerferien, at 100 mio. kr. ikke slog til, og at man i øvrigt slet ikke kunne leve op til det, man ønskede. Derfor måtte ministeren tilbage til Folketinget i oktober 1987 og bede om en ny bemyndigelse, der, om man så må sige, fraveg den oprindelige bemyndigelse.

Nu havde udvalget imidlertid fået nogle banke anelser og var noget bekymret for, at pensionister, som ikke havde andet end pensionen at leve af, skulle blive stillet dårligere. Derfor var det et fuldstændig enigt udvalg, der sagde til ministeren, at denne bemyndigelse ikke måtte bruges til at forringe vilkårene for de pensionister, der ikke havde andet end pensionen at leve af. Det ønskede ministeren heller ikke med de nye regler, og vi har jo så vedtaget disse regler.

Problemet var imidlertid, at vi meget hurtigt fra bogstavelig talt alle landets kommuner, i alt fald alle dem, der havde nogle regler selv, fik at vide, at man nu nedsatte varmhjælpen ganske betydeligt, også for de pensionister, der ikke havde andet end pensionen at leve af. Derfor måtte vi sige til ministeren, at Folketingets Socialudvalg havde sagt, at vi ikke accepterer en sådan udvikling. Det er det, vi i dag i ændringsforslaget skal tage stilling til, altså det, som udvalget har forlangt: at ingen pensionister, der fik varmhjælp efter de tidligere regler, må stilles dårligere. Det gælder kun for 1988, og det har den forklaring, at man så kan undersøge, om Socialministeriet har ret i, at dette har været stærkt overdrevet.

Nu har vi i alt fald fået den garanti og sikkerhed, som udvalget har krævet af ministeren. Derfor er det klart, at Socialdemokratiet bakker ændringsforslaget op. Jeg vil gerne sige, at Socialdemokratiet gerne havde været foruden