

[Energiministeren]

nomiske aspekt var afgørende for, hvorvidt Det Radikale Venstre overhovedet ville gå ind i denne sag.

Det udelukkelsesbevis, som kommunerne nu skal føre mod den kollektive forsyning efter forslaget direkte formulering, for at et område kan slippe fri for forbudet, lader sig i praksis ikke tilvejebringe for mange, mange mindre byer, hvis man er inde i et lidt længere tidsperspektiv. Det er simpelt hen ikke gør ligt, hvis man er inde i et længere planlægningsperspektiv i en kommune, at sige helt præcist, om der vil kunne komme kollektiv varmforsyning inden for et år eller to. Der vil måske i det pågældende område gå 5 år, måske 10 år, måske 15 år; måske kan man ikke sige noget præcist, før der er gået 10-15 år.

Det skaber altså en ganske betydelig usikkerhed for en stor del af befolkningen. Vi ved ikke, om moratorieordningen skal gælde 3 år, 5 år, 15 år, eller hvilken tidshorisont man havde forestillet sig. Men det overordnede og principielle i denne sag skal ikke glemmes på grund af disse tekniske diskussioner. Det overordnede og principielle er, at man, hvis forslaget skulle blive vedtaget, tager endnu et skridt hen imod det, vi er modstandere af, nemlig et Forbudsdanmark, det vil sige, at man gennemfører forbud på områder, hvor det absolut ikke er nødvendigt at gennemføre store bureaukratiske systemer, som kræver en overordentlig indsats fra både centralt og lokalt hold. Det vil oven i købet ske i en situation, hvor man har de nødvendige styringsinstrumenter i forvejen i kommunerne og i amterne. Det er her, varmeplanlægningen har sin rod, og det har hele tiden været grundprincippet i vores varmeplanlægning, at den foregår lokalt. Hvorfor skal vi nu til at gennemføre et bureaukratisk statsligt styringssystem oven på disse lokale muligheder?

Det er klart, at hvis der viser sig et flertal, må vi se på mulighederne for at tilrettelægge en hensigtsmæssig lovgivning. Jeg vil naturligvis stræbe efter at søge et sådant forslag udarbejdet færdigt senest den 1. april, men naturligvis skal denne sag drøftes ikke mindst med de kommuner og de organisationer, for hvem den vil være en betydelig belastning. Det går jeg ud fra at også forslagsstillerne er indstillet på.

Derimod mener jeg, at spørgsmålet om støtteordninger, isoleringstilskud osv. må vi afvente en konkret afklaring af, indtil vi ved, hvor

omfattende selve lovforslaget bliver. Det er i hvert fald ikke gør ligt på nuværende tidspunkt at sætte konkrete tal på. Vi har som bekendt heller ikke i finansloven, som jo er vedtaget, mulighed for nye bevillinger til et sådant område, medmindre et flertal her i Folketinget ønsker at omdisponere væsentligt. Den sag vender vi naturligvis tilbage til.

Jeg vil igen understrege, at dette forslag efter min bedste opfattelse er et skridt i retning af et Forbudsdanmark. Det er at skyde gråspurve med kanoner. Det er at gennemføre et bureaukratisk system i en situation, hvor vi i forvejen lokalt har de nødvendige styringsmuligheder.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

For at undgå, at der skabes grundlag for fortolkninger af vores vedtagelse af dette forslag, er det nødvendigt med en bemærkning efter ministerens indlæg.

Den moratorieordning, altså den pause, som efter forslaget skal til i kommunerne, drejer sig om, at kommunerne skal have færdiggjort varmeplanlægningen, så man ved, hvad der er grundlag for de forskellige steder. Det er noget, kommunerne under alle omstændigheder skal se at blive færdige med. Der er man i samarbejde med Energiministeriet nu ved at nærme sig konklusionen. Det betyder, at moratorieordningen varer den tid, som færdiggørelsen af varmeplanlægningsarbejdet skal have, og det er i sig selv en ret klar situation.

Ministerens tale om et Forbudsdanmark i denne forbindelse er en dramatisering af det. Der er efter vores opfattelse tale om, at vi tager et skridt i retning af et Danmark, der bedre økonomiserer med sine ressourcer. Det skulle være noget, alle kunne enes om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 72 stemmer (S, SF, RV og FK) mod 55 (KF, V, CD, FP og KRF).

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til energiministeren.