

**Niels Anker Kofoed (V):**

Det lykkedes os jo desværre ikke under udvalgsbehandlingen at få talt os til rette om disse ting. Jeg kan stadig væk ikke rigtig forstå, hvad det er, Socialdemokraterne ønsker at opnå ved dette forslag, for det, de vil opnå, har de for så vidt opnået i de bestemmelser, der gælder i dag. Det vil sige, at retten til at bestemme, om man skal have elvarme eller ej, ligger ude lokalt. Jeg kan ikke rigtig se fornuften i, at man lige bestemt skal fjerne den sidste rest af, at den lille mand kan bestemme selv.

Så siger SF's udmærkede ordfører, at det er af samfundsøkonomiske hensyn. Ja, ja, så skal man jo også passe på, hvor man går hen. Samfundsøkonomiske beregninger viser jo i et af de svar, vi fik, at i år 2000 har man måske sparet 1 pct. af forbruget. Og så skal man af samfundshensyn sætte så meget ind på, at den lille mands bevægelsesfrihed skal kvæles! Jeg synes, det er ubegribeligt, at man vil presse sådan noget ned over hovedet på folk ude i de områder, som endnu ikke har fået kollektiv varmforsyning, hvis den kollektive varmforsyning ikke er bedre, end at man skal tvinge den sidste lille person til at godtage den, uanset om han har råd til det eller ej. Nej, jeg synes, at I skulle have tænkt jer om, men det kommer selvfølgelig. I får lejlighed til at tænke jer om én gang til, når lovforslaget kommer til behandling inden april.

Men god fornøjelse! Det er ikke noget, I hører hæder af.

**Dagmar Mørk Jensen (RV):**

I Det Radikale Venstre er vi mindst lige så forbavsede over den ophidselse, der har været over dette beslutningsforslag. Som hr. Niels Anker Kofoed sagde, drejer det sig højst om 1 pct. af forbruget, så man skulle jo ikke tro, at det kunne ophidse til så mange udtalelser. Det forekommer os i hvert fald meget overdrevet, al den stund hensigten kun er at hindre, at grundlaget for varmeplanlægning undermineres, og det er ud fra det overordnede hensyn, at vi i enhver situation ønsker, at overskudsvarme udnyttes. Det burde være tydeligt nok, at det er formålet.

Dernæst forstår vi det ikke, fordi vi naturligvis forventer, at ministeren fremkommer med et lovforslag, der bygger på almindelig sund fornuft, og som ikke hindrer praktiske løsninger, hvor bygningstekniske og samfundsøkonomi-

ske forhold taler for det, sådan som der står i bemærkningerne.

Såfremt ministeren skulle være interesseret i det, vil vi da meget gerne deltage i det lovforberedende arbejde med det formål straks fra starten at få et rimeligt forslag frem, der bl.a. tager problemerne omkring byfornyelse i betragtning.

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Det her er virkelig storpolitik, og der er ikke flyttet så meget som et komma under udvalgsbehandlingen eller gennem de debatter, vi har haft her i salen. Det er fastlåst; det ligner nøjagtig en gentagelse af, hvad der blev sagt, sidste gang forslaget var fremme.

Vandene skiller lige præcis dér, hvor det drejer sig om tvang eller ikke tvang. Forslagsstillerne mener, at denne tvang ikke er til skade samfundsøkonomisk, og at det kunne man nok komme om ved. Fra den anden side mener vi, at det ikke er nødvendigt at tvinge folk, for de rapporter og oplysninger, vi har fået i udvalget, viser, at så mange penge er der heller ikke i det. Men rapporterne læses jo utrolig forskelligt, alt efter hvem der får dem i hænderne. Det ved vi fra den sidste debat, hvor vi bl.a. var inde på lavenergirapporten.

Vi synes altså ikke, at det er noget godt forslag, og vi ønsker heller ikke at få det, men det kan vi jo blive nødt til. Spørgsmålet er så, om ministeren kan nå det til 1. april 1988. Det bliver hans egen afgørelse, og så kommer der forhåbentlig nogle forhandlinger i udvalget om, hvordan det endelige lovforslag kommer til at se ud.

**Behnke (FP):**

Den mest oplysende tale i denne debat var talen fra SF, fordi det dér blev fastslået, at det, det handler om, er, at man vil have overskudsvarmen fra elværkerne distribueret som fjernvarme, og her er man ikke længere tilfreds med at have tilslutningspligt. At man har tinglyst tilslutningspligt på byggegrunde, er ikke længere nok. Nu vil man også tvinge forbrugerne, så de ikke længere selv kan få lov til at bestemme, hvad de ønsker at varme deres hus op med.

Fremskridtspartiets holdning er, at overskudsvarme fra elværkerne selvfølgelig skal bruges, men kun i det omfang det er rentabelt. Og det er i samfundets interesse, at den enkelte