

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Annelise Gotfredsen (KF):

Vi vil fra konservativ side henvise til førstebehandlingen, idet vi stadig står fast på de udtalelser, vi kom med under denne behandling. Endvidere skal jeg henvise til betænkningen.

Vi må stadig afvise dette beslutningsforslag. Vi mener, at det i væsentlig grad lægger pinde i vejen for den lille mand, som ønsker at foretage økonomiske dispositioner vedrørende sin varmeplanlægning. Det vender altså den tunge ende nedad. Det er belastende for byfornyelsen, og i øvrigt modvirker det den fremtidsudvikling, som kan ligge i en udvidelse af elforbruget, dersom vi får de nye superledere til at fungere, hvilket meget tyder på vil ske inden for en fremtid, der ligger nærmere, end man længe har forestillet sig.

Jeg kunne bedre sætte mig ind i, hvad det var, der lå bag forslaget, hvis det var en meget stor del af elforbruget, man kunne påvirke på denne måde, selv om jeg alligevel ville være uenig i det; men det viser sig jo, at det kun er ca. 1 pct. af elforbruget op mod årtusindskiftet, man vil kunne påvirke ved vedtagelse af dette forslag.

Jeg begriber ikke, hvilke interesser der ligger bag fremsættelsen af dette forslag. Vi har i forvejen næsten den mest restriktive varmforsyningslov, man kender i noget land, og det er bureaukratisk og lidet praktisk.

Vi må derfor vende os stærkt imod det.

Jørn Jespersen (SF):

Når man hører fru Annelise Gotfredsen snakke om den lille mand, er det, så éns øjne dugges. Det er åbenbart de hensyn, der ligger bag den konservative politik på dette område.

Hvis det stadig væk ikke er gået op for Det Konservative Folkeparti og fru Annelise Gotfredsen, hvad formålet med forslaget er, så skal vi meget gerne repetere det. Forslaget er simpelt hen udsprunget af nogle samfundsøkonomiske og energipolitiske overvejelser, og sund fornuft tilsiger enhver, at det er fuldstændig vanvittigt samtidig med, at man i et område har kollektiv forsyning og har noget overskudsvarme, som kan bruges til at varme husene op, så at anvende elektricitet, der skaber yderligere

overskudsvarme, som man ikke kan komme af med, til samme opvarmningsformål. Det burde være indlysende selv for fru Annelise Gotfredsen, at det er det afgørende.

Samtidig synes jeg, at der er grund til at gøre opmærksom på, at der jo ikke er tale om, at det er den enkelte forbruger, der ikke har valgfrihed på dette område. Det, der er tale om, er, at folk, der opfører huse til salg, ønsker at indlægge elvarme af hensyn til omkostningerne for dem – der er simpelt hen tale om et tilskud, hvis man giver frihed til elopvarmning. Det er et tilskud til typehusfabrikanter, Det Konservative Folkeparti kæmper for i denne sag. Den enkelte forbruger har jo ikke mulighed for at bestemme sin opvarmningsform forud for indflytningen.

Derfor er det afgørende, at beslutningsforslaget bliver gennemført, og det er på høje tid, at ministeren bliver tvunget til at fremsætte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg vil gerne spørge SF's ordfører, om man vil indbygge i lovforslaget, at den enkelte forbruger i et område med kollektiv opvarmning eller mulighed for senere tilslutning til kollektiv opvarmning i tilfælde af udskiftning kan skifte fra oliefyrt til elopvarmning – altså om SF mener, at man med dette lovforslag vil tillade overgang til elvarme eller man også skal forbyde den enkelte forbruger at anvende elvarme.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Nu er der jo tale om et beslutningsforslag, som skal munde ud i et lovforslag fra regeringen, som har været efterlyst længe, men svaret på fru Annelise Gotfredsens spørgsmål er helt klart, at i områder, hvor der er kollektiv forsyning, er det ikke meningen, at man skal kunne installere elvarme. Det turde fremgå af forslaget.

(Kort bemærkning).

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg må altså blot konkludere, at forslaget omfatter den enkelte forbrugers eget valg af varmforsyning i eget hus, også hvis dette er den for ham mest økonomiske form.