

**[Bakholt]**

derfor bør det også være arbejdsgiverne, der har bevisbyrden, når der opstår tvister af den ene eller anden karakter.

Lad mig dernæst sige til SF's ordfører, fru Lilli Gyldenkilde, at jeg tror, vi kan blive enige med SF om at gennemføre en sådan lovgivning. Der er en række grundelementer, som vi er enige om, og der er spørgsmål, som vi ser lidt anderledes på, men jeg mener ikke, at de forskelle, der er kommet til udtryk i vores forslag, er større, end at de bør og kan udlignes under forhandlingerne mellem de to partier.

Jeg er enig i de bemærkninger, fru Lilli Gyldenkilde gjorde om sammenligningen med andre lande, nemlig at det system, vi har i Danmark, altså også koster nogle arbejdspladser. Enhver ved, at der bliver nedlagt mange arbejdspladser, fordi det er billigt at nedlægge dem i Danmark. Når store koncerner, der har afdelinger i Danmark, skal flytte en produktion fra ét sted til et andet, ser de naturligvis også på, hvad det koster at nedlægge arbejdspladserne i de pågældende lande. Når de finder frem til, at det er billigt i Danmark, nedlægger de selvfølgelig den afdeling, de har i Danmark. Sådan er det, og det kan vi lige så godt tage ad notam.

Endvidere har det været sagt, at det, vi har foreslået her, ikke skaber egentlig tryghed, men skaber falsk tryghed. Så må jeg spørge: Hvad er det, der gælder for store grupper på arbejdsmarkedet i dag? Der er nogle, der har tryghed – det er dem, hvis område er lovreguleret, f.eks. tjenestemænd og funktionærgrupper – men den store del, som ikke har et lovreguleret grundlag i deres ansættelsesforhold, har bestemt ikke tryghed. Derfor synes jeg, at de, der har talt om, at det var falsk tryghed, vender tingene lidt på hovedet. Dette her drejer sig om forbedrede vilkår for lønmodtagergrupper.

Men jeg kan være enig i, at der selvfølgelig er spørgsmål, som vi bør diskutere i udvalget, og det vil vi meget gerne gøre. Der er bl.a. behov for at diskutere nogle spørgsmål, for jeg tror, at man på nogle områder har lagt andre ting i forslagene, end der rent faktisk er.

Nogle områder i vores forslag nr. L 200 om kollektiv afskedigelse var Det Radikale Venstre enig med os i, og det vil jeg gerne sige tak for – det drejede sig om en styrkelse af arbejdsmarkedsnævnene, således at de kunne arbejde bedre, end de kan i dag – andre områder var man ikke enig i. Men der var nogle berøringsflader,

og det synes jeg var positivt. Jeg håber, vi kan diskutere dem videre og finde frem til nogle bedre regler end dem, vi kender i dag. Efter vores opfattelse fungerer systemet ikke godt nok; der er brug for både en opstramning og en klargøring af disse regler. Det er derfor, vi har bedt om at få det behandlet i et forslag for sig selv. Dermed tror vi at kendskabet til loven i sig selv vil blive bedre.

Tak til de ordførere, som har været positivt indstillet over for det. I Socialdemokratiet vil vi arbejde videre med disse tanker, selv om der ikke umiddelbart er flertal for det hele. Jeg betragter også den debat, vi har her, som et skridt i den rigtige retning. Der er nogle, der begynder at bevæge sig på enkeltpunkter, og det skal nok ende med, at vi også får gennemført en lovgivning på dette område i overensstemmelse med de tanker og ideer, vi har om større tryghed i ansættelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

### **Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at forslagene henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### *Meddelelser fra formanden:*

### **Første næstformand (Knud Østergaard):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændring i følgende udvalg:

### *Miljø- og Planlægningsudvalget (25/2 88):*

Udtræder: Niels Anker Kofoed (V)

Ny stedf.: Hans Jørgen Holm (V)

Udtræder: Dohrmann (FP)

Nyt medl.: Kirsten Madsen (FP)

Udtræder: Kirsten Madsen (FP)

Ny stedf.: Annette Just (FP)