

[Lilli Gyldenkilde]

ren havde bemærket, hvad jeg sagde i mit første indlæg, vil jeg sige til hr. Jørgen Estrup og slå fast over for alle, der er interesseret i denne sag, at der ikke kan herske tvivl om, at SF støtter en bedre regulering, naturligvis. Og da det er sådan, at kan man ikke komme igennem med hele sit forslag, så kan man måske komme igennem med det halve på en eller anden måde, og skulle det vise sig, at vi kom i den situation, at der var tale om en faldende realløn på arbejdsmarkedet, så kunne man sige, at så måtte sagen tages op til en nyovervejelse. Det er faktisk set før.

Så lad os nu se, hr. arbejdsminister, til hvilken side Det Radikale Venstre vælger at lægge deres lod i afvejningen af, om de vil have noget af deres regulering igennem eller de vil gå ind i forhandlinger med regeringen og ikke få noget igennem. Vi får se.

Jeg forstod godt, hvad det var, arbejdsministeren gjorde. Jeg håber også, arbejdsministeren forstår, hvad det er, jeg nu har gjort.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Der blev igen talt om reallønsfald som en mulighed. Jeg vil godt gentage spørgsmålet til hr. Jørgen Estrup: Vil De Radikale acceptere et eventuelt fald i dagpengene som følge af et reallønsfald?

I øvrigt synes jeg, at det lyder, som om der ingen regulering er nu overhovedet, og jeg har forstået, at der er en årlig regulering på finansloven. Finder hr. Jørgen Estrup det ikke muligt, at denne regulering kunne give en fuldt tilfredsstillende regulering, frem for at vi skal køre dette forslag ind som en erstatning for den nuværende reguleringsform?

(Kort bemærkning).

Bollmann (CD):

Det er til hr. Jørgen Estrups bemærkning. Jeg vil gerne give ham lejlighed til at svare, når han alligevel kommer herop.

Jeg vil gerne have ham til at skære ud i pap, eller hvordan det nu skal kunne lade sig gøre, så vi andre kan forstå det: Hvorfor kan man ikke tage hensyn til forsikringsprincippet, selv om man bruger den metode, som ministeren anbefaler?

Jørgen Estrup (RV):

Jeg vil godt starte med at sige til arbejdsministeren, at jeg helt respekterer dette med ikke at nøjes med overskrifterne. Det har vi jo i fællesskab visse erfaringer for at man ikke skal.

På den anden side ved arbejdsministeren godt, at denne sag er lidt speciel og ikke bare er det normale signal, man sender op, fordi man har hørt en kommentar om, at der måske kommer et forslag.

Derfor lagde jeg måske lidt mere vægt på den artikel og de udtalelser, der var i den. Jeg læste faktisk artiklen, også mere end overskriften, og jeg vil godt citere et enkelt andet afsnit fra artiklen, som jeg fæstede nogen lid til:

»Arbejdsministeren lægger i øvrigt vægt på, at reguleringen af dagpengene skal ske med en vis forsinkelse i forhold til lønudviklingen på arbejdsmarkedet. Dermed undgås det, at dagpengereguleringen kommer til at påvirke lønudviklingen.«

Se, det synes jeg var et godt citat, for det svarede helt til ideen i lovforslaget. Det tog også betæneligheder ud af den diskussion, vi nu har haft her om automatikken. Det var nemlig lige præcis det, sagen drejede sig om, nemlig at der ikke var nogen inflationær virkning af lovforslaget.

Derfor fæstede jeg lid til artiklen og til, at arbejdsministeren faktisk var positiv. Det kan jeg nu forstå var helt forkert.

Jeg sagde vistnok meget tydeligt i min svartale i første runde, at jeg ikke følte mig fuldstændig overbevist om, at der var flertal for vores forslag. Jeg tror ikke, jeg solgte nogen som helst bjørn af den ene eller den anden type. Men jeg håber selvfølgelig, at der bliver et flertal, og jeg lyttede med glæde til fru Lilli Gyldenkildes bemærkninger og tror også på, at vi, når vi nu får snakket det her igennem, kan finde en løsning, der ligger tæt på det radikale forslag.

Jeg nægter at tro på, at SF i en situation, hvor reallønnen på arbejdsmarkedet går ned, vil kræve, at man ikke skal kunne følge med hos dagpengemodtagerne, at man virkelig skulle have en situation, hvor det er en anden sag at være dagpengemodtager end at være aktiv på arbejdsmarkedet. Det er jo lige præcis det, der er ideen i forsikringsprincippet: der skal være nær sammenhæng mellem de to ting. Ellers giver det ikke mening. Det synes jeg vi skal tage en diskussion om.