

[Arbejdsministeren]

Radikale har fremsat deres lovforslag – for det andet, at forsikringsprincippet også er væsentligt for regeringen, og dermed har jeg svaret hr. Jørgen Estrup på det.

Så vil jeg godt bede hr. Jørgen Estrup om at bruge samme metode, når man skal fortolke de synspunkter, jeg er citeret for i aviserne, som jeg bruger, når jeg skal fortolke hans.

Jeg ser for det førtste aldrig på overskriften. Jeg ser for det andet næsten aldrig på journalistens indledning, for der er størst chance for, at det, der er refereret i direkte citat, svarer til, hvad den pågældende har sagt. Derfor vil jeg gerne læse det op, som jeg direkte er citeret for i Børsen den 22. januar 1988:

»Jeg har ikke studeret forslaget detaljer endnu. Men så vidt jeg forstår, kan forslaget i visse perioder indebære en besparelse for staten, så jeg vil godt overveje det.«

Hvis man læser overskriften, og hvis man læser journalistens indledning, så kan jeg godt se, at man kan få et lidt andet indtryk, men det er det, jeg faktisk er citeret for, og det fremgik af mit første indlæg i dag, at det med besparelserne er jeg egentlig noget charmeret af.

Jeg tror også, at dette forslag fører til besparelser i 1989 i forhold til regeringens politik på området. Jeg lyttede meget grundigt til fru Lilli Gyldenkildes ordførertale, og jeg ville nu altså ikke sælge den bjørn på nuværende tidspunkt, hvis jeg var hr. Jørgen Estrup, men vente roligt og se på, hvad tallene dokumenterer om konsekvenserne af forslaget, før jeg konstaterede, om jeg har flertal eller ej.

Kaj Poulsen (S):

Jeg takker selvfølgelig for redegørelsen for, at det ikke er aftalebrud, når Det Radikale Venstre fremsætter et forslag, som man har aftalt principperne om med regeringen, og som regeringen anbefaler at stemme imod. Det synes jeg var en flot forklaring, det må jeg tilstå.

Så vil jeg godt sige til hr. Jørgen Estrup, at vi er tilfredse med, at vi går over til en årslønsberegning, naturligvis også fordi vi ikke har nogen dyrtidsregulering mere, så derfor er det umuligt at lave en beregning som tidligere. Men når hr. Jørgen Estrup påstår, at dette forslag aldrig vil kunne få samme virkning, som den tidligere reguleringsmekanisme havde, vil jeg godt sige, at det er forkert, for det har aldrig i den tidligere regulering været sådan, at ar-

bejdsløse fik større regulering end dem, der var i arbejde. Det har virket sådan, fordi reguleringerne var forskudt i op til 1½ år, men tager man hele perioden i betragtning, har udviklingen for de arbejdsløse, dengang man havde dyrtidsreguleringen, været den samme som for dem, der var i arbejde. Den samme virkning kan vi få af dette forslag.

Baggrunden er naturligvis, at man nødvendigvis må se, hvad en årslønsudvikling har været for året forud, og på den baggrund regulere, og hvis det skal reguleres op i forhold til, hvad der er udbetalt, kan man i det pågældende år godt risikere, at lønudviklingen på arbejdsmarkedet er faldet, og på den baggrund vil reguleringen være højere i det aktuelle år. Der har man så bare det samme spænd, men det vil betyde, at vi vil have de samme reguleringsmekanismer med måske ikke helt så stor en spredning i forskydningen, men med den samme virkning, så man skal ikke gå og tro, at den gamle regulering gav højere reallønsudvikling for arbejdsløse end for folk, der var i arbejde. Den virkning vil fortsat være der.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal ikke trætte med at gå ind i en længere udredning af, om der har været tale om overkompensation på nogen som helst måde i det her. Jeg mener det ikke, og hvis det overhovedet kan bevises, at der nogen sinde har været det, hvilket jeg ikke tror, så ligger det i hvert fald mange, mange år tilbage, for der har faktisk været tale om, at arbejdsløse har haft reallønsfald. Beregningerne er lidt forskellige, men nogle siger i hvert fald op til 18 pct., og i en periode var regeringens egne tal omkring 16-17 pct., så det ligger i hvert fald langt tilbage, hvis der overhovedet har været tale om det.

Det, der i øvrigt kaldte mig herop, var selvfølgelig ministerens ord. Nu kender vi jo hinanden godt, når vi sådan går og har med disse områder at gøre, og det har vi, der er ordførere på sagen i dag, haft i mange år. Derfor kender vi også hinandens måder at forhandle på, og det er tit, forhandlingerne begynder hernede på Folketingets talerstol. Det mærkede jeg også tydeligt at arbejdsministeren sandelig også forstod.

Men til den bekymring, som hr. Jørgen Estrup måske kunne have på baggrund af arbejdsministerens indlæg, hvor arbejdsministe-