

[Pia Kjærsgaard]

weekenden med hensyn til, hvad han skal sige til det ved forespørgselsdebatten på tirsdag.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Taletiden for de korte bemærkninger må i hvert fald respekteres.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Arbejdsministeren lagde en del vægt på det formelle i spørgsmålet om sammenkædning af B 94 og nu altså L 216. Loven om foreningsfrihed havde lagt nogle rammer, som gjorde, at det ikke var naturligt, at man kædede det sammen. Det kan man jo altid diskutere. Det er ikke det afgørende for mig, og det synes jeg heller ikke det burde være for arbejdsministeren.

Det afgørende må vel være, at vi får gjort noget ved den effektivitet, som arbejdsministeren jo selv mere eller mindre indirekte efterlyser i og med, at vi er enige om, at genansættelse ikke nødvendigvis er et effektivt middel, altså at vi faktisk forebygger, at der kan opstå sager a la HT-sagen eller lignende. Det må være det, det drejer sig om, og det får vi ikke løst, medmindre vi også kan tage fat på spørgsmålet om tvang til at bidrage til politiske partier. Så er jeg selvfølgelig aldeles ligeglad med, om det sker i den samme lov.

Jeg synes, det ville være helt naturligt, at man så også føjede noget om det spørgsmål ind i loven, men det kan naturligvis ligesom i så mange andre sammenhænge ske ved, at to love støtter og underbygger hinanden.

Det afgørende og det, som jeg efterlyste fra arbejdsministerens side, var en vilje til at se hverdagens problemer i sammenhæng og ikke af formalistiske årsager – og taktiske, bør jeg vel tilføje – nu at dele problemstillingen op.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg lyttede jo til den foregående debat, og jeg forstod, at der var et positivt tilsagn fra justitsministeren om lovgivning til efteråret under et sæt af forudsætninger, som blev diskuteret under den debat. Det, jeg så mildt siger, er, at når vi alligevel skal have to forskellige love og det ene lovforslag ligger klart og kan færdigbehandles her i foråret, hvorfor så ikke gå det ene skridt og gøre det lovforslag færdig og så tage imod justitsministerens tilbud om lovforslag på

det andet område til efteråret? Det er det, der ligger i min opfordring til hr. Jørgen Estrup.

Så skal jeg sige til fru Pia Kjærsgaard, at jeg gerne vil svare på spørgsmålet i dag, hvis jeg får det klare løfte, at forespørgslen på tirsdag bliver droppet. Ellers mener jeg, det er meningsløst at svare i dag, fordi det ikke har noget med lovforslaget at gøre.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Arbejdsministeren prøver med en søforklaring. Det skal være en fornuftig besvarelse. Jeg vil godt have at vide, hvor der i grundloven står, at der er noget med aftalebrud. Det står altså ingen steder i grundloven. Vi har begge to skrevet under på den, arbejdsministeren og jeg, og jeg synes faktisk, at vi burde kende den. Jeg kan ikke finde nogen steder, hvor der står noget om aftalebrud i grundloven.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 93:

Forslag til folketingsbeslutning om regulering af dagpenge for arbejdsløse, efterlønsmodtagere og syge med forskellen mellem lønudviklingen og prisudviklingen.

Af Jørgen Estrup (RV) m.fl.
(Fremsat 28/1 88).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Beslutningsforslaget lægger op til at lovfæste