

[Jørgen Estrup]

Jeg synes også, det var lidt ærgerligt, at arbejdsministeren følte sig nødsaget til at forsvare sig i den grad. Det havde dog være mere elegant, hvis man fra arbejdsministerens side havde sagt: Dette er overhovedet ikke til drøftelse.

Men det, der er tilbage, er spørgsmålet om, hvor langt vi kan komme med en fornuftig effektivisering, vil jeg gerne kalde det, af dette forslag. Arbejdsministeren var jo enig med mig i, at genansættelse ikke var løsningen.

Jeg ville egentlig ønske, at arbejdsministerens meget imødekommende holdning til, hvad flertallet i Folketinget har af ideer, ville brede sig til resten af regeringen, for så kunne det være, at vi også kunne få regeringen til at acceptere tankerne om ulandsbistand og sikkerhedspolitik og mange andre spændende ting, som regeringen har lidt svært ved i øjeblikket.

Det, jeg synes arbejdsministeren skylder os et svar på, er, hvorfor der ikke er sammenhæng mellem bidrag til politiske partier og den sanktionsstramning, man nu laver i forbindelse med foreningsfrihedsloven. Den enkle sammenhæng ligger jo i HT-sagen og HT-dommen. Det var en reaktion imod politisk pression og bidrag til et parti, man ikke sympatiserede med, som førte til, at man kom ud i den ulykkelige situation. Jeg synes, det kræver en ekstraordinært stor indsats, hvis man ikke kan se den sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Hans Strunge (S):

Jeg er enig med hr. Jørgen Estrup i, at hvis jeg havde bragt spørgsmålet om trepartsforhandlingerne ind i min ordførertale eller på et senere tidspunkt, så havde det ikke været særlig smart. Det er jeg fuldstændig enig i. Men jeg ved også, at det har jeg ikke gjort. Det var arbejdsministeren, der kom med nogle betragtninger i relation til trepartsforhandlingerne, og det foranledigede mig til nogle bemærkninger i forhold til det, arbejdsministeren sagde.

Så, hr. Jørgen Estrup, er der endelig noget, der skal rettes et eller andet sted hen, er det i hvert fald ikke til mig.

Jeg vil gerne sige til hr. Jørgen Estrup i relation til spørgsmålet om genansættelse, at fra den tid, jeg har været ude på arbejdsmarkedet, ved jeg, hvor følsomt det emne er, hvor langt mere følsomt det er, end hvis det er en sag mellem en arbejdsgiver og en enkelt lønmodtager

isoleret. Men jeg forstår godt, at hr. Jørgen Estrup ikke er klar over, at der er en væsentlig forskel, for hr. Jørgen Estrups kendskab til det praktiske liv ude på arbejdsmarkedet må være væsentligt mindre.

Jeg kan fortælle hr. Jørgen Estrup, at der er virkelig mange følelser i sådan nogle situationer. Det er meget, meget nemmere og enklere at klare en situation, hvor det er en arbejdsgiver og en enkelt lønmodtager, der er kommet på kant med hinanden, fordi den pågældende arbejdsgiver ofte sidder så langt væk fra den pågældende lønmodtager, som en arbejdsleder i stedet for har kontakten til, at det er væsentligt forskelligt. Derfor er der helt, helt andre boller på suppen i denne sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Det, hr. Hans Strunge vil have os til at tro på, er, at man kan se forskellen mellem det oprindelige socialdemokratiske forslag om en foreningsfrihed og det, regeringen nu lægger frem, ved at kigge på de følelsesmæssige forskelle hos ledelsen på en virksomhed, der skal genansætte en medarbejder, og hos medarbejderen.

Er det virkelig det, der er Socialdemokratiets forklaring på den højst besynderlige aggressive indsats, som hr. Hans Strunge har udfoldet heroppefra i dag? Så vil jeg nok sige, at det er et svagt argument. Så står det sløjt til.

Glønborg (KRF):

Selv om det ikke er en kort bemærkning, skal det nok blive et kort indlæg.

Jeg har glædet mig over den meget interessante diskussion, der har været her i dag. På trods af de forskellige indgangsvinkler til sagen er jeg sikker på, at vi mindst kommer ét skridt videre i den rigtige retning med det her. Det er bare godt, men vi er ikke færdige. Der vil stadig væk være en god lang vej foran os at betrede for at sikre den enkeltes frihed og sikre alle gode kræfter arbejdsmulighed på arbejdsmarkedet for at gøre det godt og menneskeværdigt og så at være lønmodtager.

Berlau (FK):

Taget i betragtning, at der var 85 fraværende ved afstemningen i morges, må det siges at være en ganske imponerende talelyst, der er vedrørende disse forslag.