

**[Glønborg]**

ønsker at klare tingene ud fra en lidt anden tankegang.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg skal minde om, at det er lovforslag nr. L 216, vi behandler.

**Hans Strunge (S):**

Der er ikke mulighed for på den korte tid, der er i anden runde, at komme ind på mange af de meget interessante temaer, der har været slået an her. Der er dog ét, som jeg – jeg havde nær sagt ordensmæssigt – bør nævne.

Det var fru Pia Kjærsgaard, som sagde, at offentligt ansatte kunne genansættes til den evige hvile. Jeg må indrømme, at sådan nogle betragtninger fortæller mere om fru Pia Kjærsgaards indsigt i den offentlige sektor end om, hvad der foregår i virkeligheden.

Hr. Glønborg slår meget på, at man altid skal arbejde for den enkeltes rettigheder og vilkår. Ja, hr. Glønborg, men det er jo altså sådan i et kollektivt, at man må finde ud af en fællesnævner. Det underkender hr. Glønborg i sine betragtninger fuldstændig. Sådan er det. Sådan er det også alle andre steder, også i Kristeligt Folkeparti, har jeg læst.

Derefter vil jeg godt vende mig til arbejdsministeren. Det næsten lyser ud af det, arbejdsministeren siger, at han har dårlig samvittighed i forhold til arbejdsmarkedets parter. Det forstår jeg godt, og jeg kan da sige til arbejdsministeren, at han ikke skal føle sig alt for sikker på, at det her ikke er noget, der virkelig vil irritere og genere f.eks. LO. Jeg kan henvise til LO-bladet, der lige er kommet på gaden, hvor der står: »Dyremose har provokeret. Sund fornuft må afvise ham.« Det er i LO-bladets leder, så den officielle holdning i LO er meget tydelig: LO er klart imod det her.

Når arbejdsministeren gør meget ud af, at han også ønsker en stærk fagbevægelse, bliver man jo næsten helt øm om hjertet og synes, at det var sandelig dejligt, at han udtrykte det på den måde. Men samtidig angriber han via dette lovforslag den enhedsfagbevægelse vi har her i landet. Derfor er der ikke harmoni mellem udtalelserne af positiv karakter og handlingerne af negativ karakter.

Det er sådan, at arbejdsmarkedets parter må være stærkt interesseret i dette lovforslag. Det er bl.a. ud fra arbejdsretlige forhold interessant

for arbejdsmarkedets parter, jf. hvad jeg har sagt om, at man indfører dobbeltstraf på området. Erstatningsaspektet gør, at dette ikke bare er et forslag, som må interessere Folketinget. Det må i allerhøjeste grad også, som jeg har nævnt det, interessere arbejdsmarkedets parter.

Jeg kunne godt have ønsket mig at få at vide af arbejdsministeren, hvor mange sager der har været som følge af den lovgivning, der i dag eksisterer.

Det er forkert at gøre det til, at det er noget, hr. Svend Auken var enig i. Der er en forskel på dette lovforslag og det lovforslag, hr. Svend Auken fik vedtaget i sin tid, idet dette lovforslag omhandler noget, der ikke var inde i det gamle lovforslag, nemlig genansættelse. Der er altså nogle forhold, der er med til at gøre dette lovforslag helt uspiseligt for os i Socialdemokratiet.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er lovforslaget en slags opfølgning af statsministerens udtalelser under Fremskridtspartiets forespørgselsdebat i november 1986. Det var arbejdsministeren også inde på i sit svar.

Dengang opridsede statsministeren to punkter, som regeringen ville tage initiativ til. Hvis det var det, statsministeren mente, vi nu har til behandling, så må jeg sige, at så deltog statsministeren dengang i debatten som en ulv i fåreklæder. Det var faktisk en debat om organisationsfrihed, vi havde dengang, og det er noget ganske andet end det, regeringens lovforslag indeholder.

Set helt isoleret – og jeg understreger endnu en gang, at forslaget intet har at gøre med at sikre den frie organisationsret – er der nogle penge at hente for uberettiget afsked af en eller anden grund.

Jeg havde egentlig forventet, at arbejdsministeren ville komme ind på det i sin svartale, men det gjorde han ikke. Jeg vil godt høre arbejdsministerens kommentar til sine egne kommentarer i Weekendavisen af i dag om, at et forbud mod eksklusivaftaler ville være i strid med grundloven. Jeg synes, at arbejdsministeren skylder Folketinget at forklare, hvad det er for noget sludder. Skulle nu pludselig et forbud mod eksklusivaftaler være i strid med grundloven, så er der i hvert fald noget, jeg ikke har for-