

[Arbejdsministeren]

Og hr. Ejner Larsen ryger samme vej, for det er altså ikke deputationer, som herinde i Folketinget skal bevise, hvad der foregår i folks inderste sjæle. Hvis der er nogen, der skal bevise noget, så foregår det enten i det fagretlige system eller i det civilretlige system afhængigt af, hvilke type sager det er. Det er altså ikke noget med, hvad man skal sidde og lire af sig i et eller andet folketingsudvalg i deputation. Det er ikke sådan, man beviser ting i det danske rets-samfund.

Jeg er selvfølgelig glad for hr. Jørgen Estrups ordførertale og for hr. Jørgen Estrups bemærkninger om sympati for stramning af sanktioner. Jeg må også i hr. Jørgen Estrups milde bebrejdelse af, at jeg har været så længe om at komme med forslaget, se en lyst til hurtig færdigbehandling og dermed altså en beslutning i indeværende folketingssamling.

Jeg vil godt bekræfte, at jeg er en smule skeptisk over for genansættelse. Hr. Jørgen Estrup nævnte mine fremsættelsesbemærkninger til lovforslag nr. L 158. Jeg har sådan set gentaget det i fremsættelsestalen til lovforslag nr. L 216, som vi behandler i dag, hvor jeg altså siger, at jeg er skeptisk med hensyn til genansættelse som metode til løsning af konflikter, men siger videre:

»De gentagne overtrædelser af foreningsfrihedsloven har imidlertid vist, at der må skærpede regler til.

Da der hos et flertal i Folketinget, jf. behandlingen og baggrunden for nr. L 158, synes at være et ønske om at indføre mulighed for genansættelse i ansættelsesretlig lovgivning, har regeringen ment, at det også bør indgå i dette lovforslag.«

Altså når et flertal bestående af S, SF og De Radikale i forbindelse med lov om barselorlov mener, at genansættelse er en rimelig metode, jamen så må vi også tage til os, at så vil det samme flertal sikkert synes, at i forbindelse med lov om foreningsfrihed er genansættelse en rimelig metode.

I begge tilfælde kan jeg håbe, at jeg aldrig får brug for min skepsis, al den stund det er ment som et led i en forebyggelse. Men vi ved jo alle sammen, hvis vi skal være ærlige, at hvis et menneske af en eller anden grund er kommet væk fra sin arbejdsplads og skal tvinges tilbage, så vil det meget nemt skabe en vanskelig situation.

Jeg synes, det er rimeligt at anmelde sin skepsis på det område. Jeg mener, det er udtryk for en nøgtern erkendelse af, hvordan virkelighedens verden ser ud.

Men altså, når et flertal vil bruge denne metode det sted, så mener vi, at det område her er så vigtigt, at vi også må bruge metoden dette sted.

Det var bl.a. på grund af den skepsis, vi siger, at vi er åbne over for andre forslag, og jeg er glad for, at hr. Jørgen Estrup har hæftet sig ved det. Men jeg synes ikke, det er hensigtsmæssigt, at det fører til, at vi kæder dette lovforslag sammen med beslutningsforslag nr. B 94, som vi har behandlet tidligere i dag. Beslutningsforslag nr. B 94 drejer sig ikke om lovforslagets område; nr. L 216 drejer sig netop om spørgsmålet om skærpede sanktioner i forbindelse med afskedigelser i strid med foreningsfrihedsloven.

Jeg mener, vi skal undlade, jeg synes ikke, det er hensigtsmæssigt at lave en kobling med beslutningsforslag nr. B 94. Jeg vil derfor bede om, at de forslag, vi måtte diskutere – vi er åbne over for at diskutere forslag – drejer sig om lovens område, og hvis der er nogen sanktioner der er bedre i denne sammenhæng, er vi altså åbne over for en sådan behandling.

Jeg har indirekte svaret fru Pia Kjærsgaard – men nu lyser også min røde lampe, jeg havde overset den gule. Hvis jeg lige må sige til fru Pia Kjærsgaard – for ellers bliver jeg også nødt til at komme herop igen, det kan godt være, at jeg bliver det alligevel – at grunden til, at forslaget først er fremsat nu, er, at jeg ønskede at se Folketingets førstebehandling af lovforslag nr. L 158. På grund af min skepsis over for genansættelse ville jeg selvfølgelig ikke på eget initiativ fremsætte et lovforslag vedrørende genansættelse, før jeg havde set et folketingsflertal markere, at det gik folketingsflertallet ind for.

Det er begrundelsen for, at mit forslag kom efter førstebehandlingen og så på dette tidspunkt. Så simpelt er det. Sådan er det jo tit: at sandheden er simpel.

(Kort bemærkning).

Ejner Larsen (SF):

Jeg synes, det er lidt mærkeligt, at arbejdsministeren sådan vifter det væk og siger, at der er blevet bragt nogle ting ind i debatten, som ikke rigtig har med lovforslaget at gøre. Men det er