

[Jørgen Estrup]

de været nyttigt, om hr. Kaj Poulsen i stedet for blot at henvise til, at der nu var ét LO-forbund, som faktisk havde gjort det, som Socialdemokratiets formand foreslog LO-kongressen, havde sagt, at vi aktivt vil støtte, at der faktisk sker noget på det område. Det sagde hr. Kaj Poulsen ikke noget om, nej, det gik nok godt af sig selv.

Hvis hr. Kaj Poulsen ville tage en aktiv stilling i denne sag og blot give os en fornemmelse af, at det interesserede Socialdemokratiet mere end i nogle enkelte ord på en kongres, tror jeg også, jeg ville tage bedre imod, hvad hr. Kaj Poulsen siger her. Så længe vi ikke hører andet, end at verden nok selv må klare det, og at udviklingen nok skal gå sin gang, synes jeg egentlig ikke, der er meget grund til at takke.

Hvad spørgsmålet om elselskaberne angår, vil jeg minde hr. Kaj Poulsen om, at forslaget faktisk indebærer frivillighed på såvel arbejdsgiver- som lønmodtagerside. Det tror jeg hr. Kaj Poulsen glemte i forbindelse med elselskaberne. Det er lige præcis det, der giver sammenhængen, så vi kan slippe for den situation.

Det kan godt være, hr. Kaj Poulsen finder, at dette er et radikalt forslag i en glasbutik, i så fald i en socialdemokratisk glasbutik, som jeg har indtryk af først og fremmest er fyldt med penge.

Til hr. Ole Henriksen vil jeg gerne sige, at jeg kan da godt forstå, hvis man siger, der er grænser for, hvor præcist man kan tage stilling. Det er heller ikke detaljen, jeg efterlyser, men tværtimod principperne. Jeg var overrasket over, at hr. Ole Henriksen i stedet for at sige, at vi er principielt enige i dette, men vi kan se, der er nogle detaljer, som vi gerne vil kigge på, siger det omvendte. Han sagde: Der er vist en række detaljer og tekniske problemer i det, så før vi har set, hvordan de kommer på plads, vil vi ikke tage stilling til princippet. Det er faktisk usædvanligt ved en førstebehandling, uanset om det er af et lovforslag eller et beslutningsforslag. Jeg synes egentlig ikke, det er så overraskende, at jeg bebrejder SF, at man ikke har en mere ideologisk bevidst holdning på dette punkt.

Jeg går ud fra, at vi er ved afslutningen af debatten, for det er jo endnu en runde, vi har taget. Vi kan måske fortsætte den under det næste forslag på dagsordenen. Der skal ikke være tvivl om, at vi fra radikal side vil investere en hvilken som helst arbejdsanstrengelse i at få re-

sultater ud af dette forslag, det vil jeg sige specielt henvendt til justitsministeren. Jeg tror også, justitsministeren må erkende, at sådan som resourcefordelingen er mellem Folketing og ministerier, er det umuligt for et politisk parti alene at stable et forslag med tekniske løsninger på benene. Politisk kan vi måske, hvis der er vilje, stable et flertal på benene, teknisk kan vi ikke. Det er ministeren, der – hvis han eller hun er villig til det – stiller ressourcerne til rådighed. Derfor er det mit håb, at justitsministeren med det, han har sagt i dag, mente, at man i Justitsministeriet også var villig til at stille sin tekniske ekspertise til rådighed.

#### Formanden:

Det er rigtigt, vi nærmer os afslutningen af førstebehandlingen, men det er faktisk min hensigt at foreslå udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

#### Kaj Poulsen (S):

Jeg skal sige til hr. Jørgen Estrup, at vi meget gerne vil arbejde aktivt for, at en sådan udvikling i fagbevægelsen kan fremmes, men jeg kan forstå, at det ikke kan gøres med, at vi siger, at vi synes, det er en fornuftig løsning. Derfor vil jeg godt have en anvisning på, hvordan det skulle være. Vi kan selvfølgelig stemme for Det Radikale Venstres forslag, men vi mener, at det er et dårligt forslag, fordi det betyder et indgreb i foreningernes ret til selv at beslutte, hvordan de vil gøre det. Jeg synes, retningen er positiv. Vi kan ikke gøre andet end at opfordre dem til det, for vi har desværre ingen stemmeret i de enkelte forbund.

Og så vil jeg sige til hr. Jørgen Estrup, at man ikke skal afvise disse problemer, hvis han mener det, han foreslår her: at ingen skal betale til et politisk parti, som de ikke sympatiserer med. Jeg er bange for, at det kun er et medieflip. Hvis man mener det, skal man ikke afvise, at forbrugerne også har rettigheder på dette område, og man skal ikke fortælle, at elselskaberne består af arbejdsgivere og medarbejdere. Det ved vi godt, men de, der køber og betaler, er forbrugerne. Det er her, vi beder om at få en løsning fra Det Radikale Venstre. Vi har ikke fået den endnu.