

[Kent Kirk]

forpligtelse vil uden tvivl volde store problemer, og dem må vi nøje gennemgå i udvalget. Nu tror jeg ikke, at der direkte er aktionærer, som mener, at de er blevet tvunget til at bidrage til politiske partier, som de ikke sympatiserer med. Jeg forstår da også hr. Jørgen Estrups forslag sådan, at det skyldes et ønske om at skabe en vis balance i beslutningsforslaget, at man tager aktieselskaberne med.

Forslagets punkt 4 om offentliggørelse af de enkelte fagforeningers, interesseorganisationers og aktieselskabers støtte til partier med specificerede regnskaber finder vi meget, meget betænkeligt. Jeg henviser her til, hvad jeg sagde i december måned 1987, da vi behandlede offentliggørelse af partiregnskaber. Det er for os meget vigtigt, at man kan støtte partier i deres demokratiske arbejde og også sikre sig anonymitet. Det må ikke være sådan, at vi går på tværs af ønsket herom. Enkelte borgere skal ikke stå frem og fortælle, hvilke partier de stemmer på, eller hvilke partier de støtter.

Derfor vil vi meget nøje diskutere dette under det kommende udvalgsarbejde.

#### Ole Henriksen (SF):

Det foreliggende forslag er nu blevet et tvillingeforslag af to kontroversielle forslag, som De Radikale har prøvet at få til at hænge sammen. Vi skal indrømme fra SF's side, at det er meget vanskeligt at få den slags ting til at hænge sammen.

Den del, der omhandler offentliggørelse af regnskaber for partipolitiske midler, er vi meget tilhængere af. Det har vi selv før fremsat forslag om. Men er det ikke sådan, at det er at gå ad bagvejen, hvis man vil bede dem, der giver bidragene, om at have åbenhed i regnskaberne? Der er trods alt flere bidragydere, end der er politiske partier her i landet.

Det nemmeste ville vel fortsat være at stille krav om, at de politiske partier lagde deres regnskaber frem én gang om året. Det er vel 20-25 stykker, eller hvor meget det kunne være. De, der giver tilskud, er det vanskeligt at finde frem til, hvis man kan finde dem overhovedet, for det er ofte indirekte. Derfor mener vi, det er nemmest, at det er de politiske partier, der offentliggør deres regnskaber.

Vi ved da, at der er offentlighed om fagforeningernes regnskaber, og dér kan man se, hvad de giver, så på den led er der ikke proble-

mer. Det er lidt vanskeligt for andre organisationer, som mere eller mindre fordækt også giver tilskud, at gennemskue, hvordan midlerne føres over til et enkelt parti. Jeg kan forstå, at forslagsstillerne selv forudser tekniske vanskeligheder med at få denne del til at falde på plads, ikke mindst omkring aktieselskaber og andre foreninger. Men lad os kigge på det i udvalget. Vi er i hvert fald åbne over for at finde en løsning.

Det andet hovedspørgsmål er organisationer og sammenslutninger og partitilskud. Hvordan sikrer vi, at det enkelte menneske ikke bliver krænket, altså at den demokratiske opfattelse ikke bliver krænket, hvis det er medlem af en forening, der måske slet ikke har det formål at støtte noget enkelt parti, men som lige pludselig støtter det og det parti? Her synes vi nok der er nogle problemer, som vi gerne vil være med til at kigge på.

Vi er ikke helt begejstrede for at lovgive på området. Vi så helst, at organisationerne selv løste de her problemer, men vi vil i SF stille os åbne over for at få en diskussion i udvalget om, hvordan problemet bedst kan løses.

Dette forslag fokuserer meget på fagforeninger, og det har det altid gjort, men sandheden er, at der er en lang række foreninger, der også giver tilskud ad forskellig vej: landbrugsorganisationer, handelsstandsforeninger, grovvarelskaber og hønseavlereforeninger og jeg ved ikke hvad. Der er en lang række organisationer, der giver disse tilskud, og det er klart, at dette skal med i en samlet løsning. Vi vil ikke kun lave en løsning for fagbevægelsen. Vi skal have samtlige organisationer med, sådan at vi kan gennemskue, hvem det egentlig er, der giver de tilskud.

(Kort bemærkning).

#### Jørgen Estrup (RV):

Jeg skal nok vende tilbage til hr. Ole Henriksens hovedindlæg, men det, jeg synes var uklart, var, hvad budskabet fra SF egentlig var. Man var åben over for at se på noget under udvalgsarbejdet.

Hvilken stilling tager SF egentlig til dette, at vi nu i årevis har måttet se, at fagbevægelsen og andre organisationer faktisk ikke bevæger sig på dette punkt, at der ikke tages egentlige skridt til at give medlemmerne frivillighed? Jeg så så sent som forleden dag i Information, at hr. Ole