

[Jørgen Tved]

hr. Poulsen ved åbenbart, hvor lovene står ovre i reolsystemet. Måske skulle man en gang imellem anbefale ham også at læse Folketingets forhandlinger, når han kan spørge: Hvilke konkrete forslag stillede Fælles Kurs i forbindelse med værftspakken? Da vi diskuterede beskæftigelsen inden for et specifikt område, stillede Fælles Kurs et forslag, som kunne betyde flere beskæftigede på værfterne, og som kunne betyde flere beskæftigede søfolk. Det gjorde vi, fordi vi havde set lidt på den model, som Elsam brugte, når det drejede sig om at transportere kul til de kulfyrede elkraftværker. Det viste sig, at Elsam havde taget den fornuftige beslutning, at det selv havde bestilt nogle store kulbåde og fik sejlet dette brændsel direkte fra egen køl.

Vi ved, at der faktisk i Danmark transporteres temmelig meget olie til landet i skibe. Vi ved også, at der sejles olieprodukter fra Danmark. Men faktisk sker ingen af disse fragter fra dansk køl. Derfor stillede vi et konkret forslag om et statsligt rederi, som skulle betyde beskæftigelse. Hvad sagde Socialdemokratiet til den affære? Det sagde: Vi har tillid til, at værftspakken har virket, til trods for at beskæftigelsen på Ålborg Værft bl. a. i løbet af 3 år var gået fra 4.000 til 800 beskæftigede, og at 270 af disse 800 allerede havde fået fyreseddelen og skal afgå inden maj i år.

Beskæftigelsessituationen var altså nøjagtigt, som vi gengav den, og værftspakken har været med til at slagte dansk værftsindustri. Vi havde de konkrete forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 52 af Preben Møller Hansen (FK) (se foran)

forkastedes, idet 22 (SF og FK) stemte for, 53 (KF, V, RV, CD, FP og KRF) imod; 34 (S) stemte hverken for eller imod.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 53 af Glistrup (FP) (se foran)

forkastedes, idet 7 (FP) stemte for, 101 (S, KF, SF, V, RV, CD, KRF og FK) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr L. 150:

Forslag til lov om godskørsel.

Af trafikministeren (Nør Christensen).
(Fremsat 15/1 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

J. K. Hansen (S):

Da vores ordfører i denne sag, hr. Helge Mortensen, desværre ikke kan være til stede i dag, skal jeg meddele mit partis stilling i sagen for ham.

Der er flere punkter i dette forslag, som Socialdemokratiet nærer betænkelighed ved, end punkter, vi kan give vores tilslutning til, ja, jeg vil oven i købet sige det så stærkt, at vi er uenige med regeringen i selve lovforslagets hovedformål: at ophæve den specielle tilladelsesordning for fragtmandskørsel og den antalsmæssige regulering af køretøjer. Vi mener, at dette forslag vil skabe både en dårligere gods- og fragtransport, dårligere betjening og sikkerhed, og at det vil forringe chaufførernes arbejdsvilkår. På kort sigt vil det måske trykke priserne på grund af konkurrencevilkår, som jeg forstår regeringen lægger stor vægt på, men på længere sigt vil gods- og fragtmandstransporter blive dyrere i forhold til kvaliteten.

Må jeg gøre opmærksom på, at vi i Danmark har 38 godkendte fragtmandscentraler og 700 fragtruter. Det er et system med effektivitet, som andre lande godt kan misunde os. Hvis vi følger regeringens lovforslag, vil dette system blive slået i stykker i løbet af kort tid til skade både for private og næringsdrivende i de tyndt befolkede egne af landet. Det er egentlig interessant at opleve her, at en regering med en vis liberal islæt, og en islæt som hylder det nære samfund og de små lokalsamfund, har givet sin tilslutning til dette forslag.

Vi vil gerne fra vores side fastholde reguleringen af fragtkørsel i loven. Det er ikke ensbetydende med, at vi ikke erkender, at der er problemer i den nuværende lov, og disse problemer vil vi bidrage til løsningen af. Vi er således enige i, at forholdet til DSB og P&T skal bringes i orden. Vi er af den bestemte opfattelse, at alle parter i denne sag er positivt indstillet her-