

[Bjørn Elmquist]

tinget, for hr. Preben Møller Hansen sagde ordret: Vi lever her i Folketinget ikke op til de forventninger, folk har til os. Nej, det giver jeg hr. Preben Møller Hansen helt ret i. Jeg tror, at de vælgere, der har stemt Fælles Kurs ind i Folketinget, er helt på det rene med, at Fælles Kurs ikke lever op til de forventninger, de måske naivt har haft, dengang de gav Fælles Kurs deres stemme.

Med hensyn til det forslag om motiveret dagsorden, som er blevet fremsat, er der måske noget hold i det med de offentlige produktioner. Det er en tanke, vi har debatteret før i Folketinget.

Men hvad sker der, når man sætter en offentlig produktion i gang i kommunalt, amtsligt eller statsligt regi? I første omgang hedder det for at nedbringe arbejdsløsheden. Ja, det er da meget godt, men hvad sker der så med produktionen på de pågældende områder og af de pågældende varer andre steder i Danmark? Så risikerer den da at måtte lukke, og så skaber vi arbejdsløshed dér. Det minder mig uhyggeligt om molbohistorierne, både den om dem, der bar én mand ind på skuldrene af fire mænd for at jage storken væk inde i kornmarken, og den om dem, der gravede det ene hul efter det andet for at få plads til jorden fra det første hul.

Det er en meget kortsigtet betragtning, men der var lidt hold i den, og der var måske en mulighed for at få samling. Vi hørte jo hr. Kaj Poulsen, som ellers ikke har meget tilovers for Fælles Kurs i dag eller i det hele taget, sige, at der var lidt, der pirrede Socialdemokratiet.

Men så kommer resten, og dér er vi tilbage ved det udtryk, jeg brugte før: pølsesnakken. Der er rige muligheder for at øge beskæftigelsen i landbrug, gartneri, industri, bygge- og anlægsvirksomheder. Jamen så kom med nogle konkrete forslag herom! Tag og arbejd, når vi har førstebehandling af de forskellige lovforslag om det! Deltag – nu bliver der jo mulighed for det, efter at vi har lavet noget om på forretningsordenen – i Arbejdsmarkedsudvalget, i stedet for at vi skal have en debat som denne!

Jeg må slutte mit indlæg med at sige, at jeg ærlig talt synes, at tiden fra i morges klokken et kvarter over ti, da vi var færdige med tredjebehandlingerne, og indtil nu, bortset fra frokostpausen, har været spildt.

Jørgen Estrup (RV):

Vi må jo desværre konstatere, at en debat om ledigheden bør man altid tage imod på en seriøs og alvorlig måde. Det har vi måttet siden 1975, det må vi også i dag, og derfor skal det også være mit udgangspunkt, at det finder vi fra radikal side altid er noget det er rimeligt at rejse i folketings salen.

Men det er der jo andre problemer der også er, som Fælles Kurs ikke har taget op. Et af dem, man kunne nævne i første række, er selvfølgelig betalingsbalanceproblemet, som er endnu ældre, og som fylder 25 år i år. De to problemer tilsammen udgør i høj grad en beskrivelse af dansk økonomis situation i dag.

Når jeg har sagt, at jeg synes, det altid er rimeligt at tage en sådan debat op, vil jeg også sige, at grundlaget jo ikke er ligegyldigt. Det, vi har måttet konstatere i dag, er, at Fælles Kurs ikke har noget bud på, hvad man skal gøre med arbejdsløsheden. Det har ingen politik, og det har heller ikke noget ønske om, at vi graver os ned i problemet og finder ud af, hvilke muligheder der er.

Det fremgår aldeles tydeligt af den dagsorden, vi nu har fået på bordet, og hvor der peges på muligheder i stort set alle erhverv her i landet. Det eneste, jeg umiddelbart kan se er glemt, er skibsfarten, men det kender Fælles Kurs jo også noget til, så jeg kan forestille mig, at det mener, at dér kan man altså ikke gøre noget. Den dagsorden kan allerbedst karakteriseres som alt godt fra havet, og så passer den jo godt til Fælles Kurs.

Man kunne jo afvise hele debatten ved at pege på, at der faktisk er gjort noget fra Folketingets side, og at udviklingen – som arbejdsministeren understregede det – ikke er gået så galt, som mange frygtede. Det er rigtigt, at vi ikke har fået den udvikling i arbejdsløsheden, som blev forudsagt i 1987, og godt det samme. Vi har haft en større aktivitet, og det har også vist sig, at arbejdstidsnedsættelsen faktisk har haft en gunstig virkning på beskæftigelsen.

Jeg synes måske, at arbejdsministeren, når han bebrejder Det Økonomiske Råd, at dets prognoser ikke slår til, burde rette en del af bebrejdelsen til Finansministeriet og Budgetdepartementet. En af grundene til, at prognoserne fra Det Økonomiske Råd er slået fejl, er, at man har revideret det grundlag, man bygger på i Finansministeriet, og så ved vi jo også alle sam-