

[Jane Oksen]

om at forsørge dem, sådan kunne det næsten lyde.

Vi må afvise forslaget, som det fremtræder, men vi vil da meget gerne i udvalget tage fat om problemerne omkring børns sygehusophold. Det ville være rart at vide, hvordan man egentlig praktiserer det i kommunerne. Der kan jo også være tilfælde, hvor et barn er indlagt på sygehus på grund af mishandling eller incest el. lign., og så kan det jo ikke være rimeligt, at forældrene får børnetilskud. Barnet ligger måske kun på sygehuset for at afvente en plads på institution eller i en plejefamilie.

Det er ting, jeg meget gerne vil have vi kigger på i udvalget, men som lovforslagene foreligger, kan vi ikke gå ind for dem.

(Kort bemærkning).

**Karen Højte Jensen (KF):**

Fru Jane Oksen talte om brugerbetaling. I den anledning vil jeg bede fru Jane Oksen forklare, hvem der betaler til hvem for hvad i relation til dette forslag. Her er jo ikke tale om brugerbetaling. Derfor vil jeg gerne bede om en redegørelse for det.

**Merethe Due Jensen (KRF):**

Jeg vil starte dér, hvor ministeren sluttede, nemlig at man ikke skal give afkald på princippet om at undgå dobbeltforsørgelse.

Personligt så jeg gerne, at man kunne tilgode børnefamilier, der af en eller anden grund har anbragt deres barn uden for hjemmet, f.eks. ved et længerevarende sygehusophold. Det er ikke nogen ønskværdig situation, hverken for forældre eller for børn.

På den anden side må man erkende, at det næppe er rimeligt at give børnetilskud, når barnet rent faktisk ikke er i hjemmet, ligesom man bør gøre sig klart, at børnetilskud er og bliver et tilskud og ikke en fuldstændig udgiftsdækning for det at have et barn.

Der er beklageligvis ikke i den nuværende situation økonomisk grundlag for forslag som disse, men man bør overveje et eventuelt reduceret børnetilskud i særlige situationer til at dække daginstitutionsbetalingen. Den enlige forsørger er blandt dem, der kommer i klemme ved barnets længerevarende ophold på observationskole el. lign.

Jeg ved godt, at SF vil børnefamilierne det godt med disse forslag, men jeg mener, at bør-

nefamiliernes økonomiske problemer bør løses på en anden måde.

Jeg medtager CD i afvisningen af de fremsatte lovforslag fra SF.

**Jørgen Tved (FK):**

Det kunne egentlig være meget rart, om de borgerlige ordførere en gang imellem kom op og sagde, hvad det var for en anden måde, vi skulle klare børnefamiliernes problemer på. Denne evindelige grammofonplade, som bliver spillet, hver gang der bliver stillet nogle fornuftige forslag: Det er der ikke råd til, men vi vil godt på anden vis eller en anden måde være med til at klare nogle problemer for nogle svage grupper. Hvorfor kommer man ikke med nogle forslag, der siger, at sådan kunne vi gøre det? Så var der et reelt diskussionsgrundlag. Blot at sige, at vi afviser det, for der er beklageligvis ikke råd, er efter min opfattelse noget vrøvl og måske meget betegnende for dem, der bruger den slags argumenter.

De to forslag, der ligger her, er en reel hjælp til børnefamilier, og jeg forstår lige så lidt som SF begrebet dobbeltforsørgelse. Hvad er det dog for noget underligt noget?

Den konservative ordfører spurgte: Hvad er brugerbetaling? Ja, man kan kalde det mange ting, men når man inddrager nogle penge, som skulle udbetales til familien, fordi et barn ligger på hospitalet eller er anbragt på institution af en eller anden grund, så kan man selvfølgelig godt kalde det brugerbetaling. Jeg er egentlig ligeglad, hvad man kalder det. Det korte af det lange er, at man tager nogle penge fra familier, som er i en forbandet ulykkelig situation. Det er de vanskeligst stillede og de fattigste mennesker, man tager pengene fra.

Derfor synes jeg, det er et par gode lovforslag, SF har fremsat, og vi er naturligvis indstillet på at støtte dem fuldt ud.

**Agerschou (SF):**

For nogle måneder siden, ganske vist midt under valgkampen, vakte det berettiget opsigt, at kontanthjælpsmodtagere under sygehusophold blev trukket i grundydelse og med andre ord i praksis kom til at betale for at opholde sig på et hospital. Efter en del ørkesløse diskussioner frem og tilbage om, hvorvidt den regel var gammel eller ny eller måske midt imellem, ændrede Folketinget bestemmelsen, og et flertal