

**Jimmy Stahr (S):**

»Er det i overensstemmelse med regeringens politik at opkræve 60.000 kr. om året hos iværksætterne af idræt for asylansøgere for leje af en sal – der i øvrigt ikke kan udlejes – til idrætsaktiviteter i en nedlagt militærforlægning?«

#### Begrundelse

Det fremgår af den skriftlige beretning fra DIF's formand, Kaj Holm, at Forsvarsministeriet opkræver 190 kr. pr. time for brug af gymnastiksal i Sandholmlejren.

De eneste udgifter forbundet med benyttelsen udgøres af opvarmning og belysning, hvorimod deltagerne selv sørger for rengøring og slet ikke benytter bedefaciliteter. Det virker dobbeltmoralisk, at regeringen opfordrer til iværksættelse af forsøg for asylansøgere og flygtninge, samtidig med at ministeriet beregner sig en fortjeneste på mindst 40.000 kr. om året.

**Svar (18/2 88):**

**Forsvarsministeren (Collet):**

Jeg kan i den konkrete sag oplyse, at der i juni 1987 er indgået en aftale mellem forsvaret og Dansk Idræts-Forbund, Frederiksborg Amtskreds, om brug af gymnastiksal og idrætsanlæg i Sandholmlejren.

Aftalen er udarbejdet i overensstemmelse med principperne i loven om fritidsundervisning. Der er i overensstemmelse hermed alene krævet betaling for driftsomkostningerne.

Disse omkostninger, som omfatter tilsyn, renholdelse, el, vand og varme, er opgjort til 190 kr. i timen.

Der er således ikke tale om, at forsvaret betragter sig nogen som helst fortjeneste i forbindelse med udlejningen.

Det er min opfattelse, at civil udnyttelse af forsvarets faciliteter i hvert enkelt tilfælde må betinges af, at de hermed forbundne udgifter er forsvaret uvedkommende.

Da det imidlertid har vist sig, at gymnastiksalens bedefaciliteter ikke udnyttes af asylansøgere, har jeg på dette grundlag bedt Forsvarskommandoen og Forsvarets Bygningstjeneste om at nedsætte betalingen i overensstemmelse hermed.

**Spm. nr. S 555**

Til *undervisnings- og forskningsministeren* (5/2 88) af:

**Glistrup (FP):**

»Hvor store er de offentlige udgifter til udenlandske statsborgeres deltagelse i danske højskolearrangementer?«

#### Begrundelse

Spørgsmålets baggrund er oplysninger i pjecen »Det danske uddannelsessystem« udsendt af Dansk Flygtningehjælp »specielt for flygtninge«.

Heri står på side 61–62:

»I de senere år har også en del flygtninge været på et højskoleophold. Økonomi under højskoleophold: Der gives statstilskud og som regel også kommunalt tilskud. Tilskuddets størrelse er afhængig af elevens egen indtægt.«

Umiddelbart forud tales om højskoleophold på 4, 6 eller 8 måneder.

Når man erindrer sig de meget rigelige tilskudsregler, der gælder både for Flygtningehjælpen og for højskolerne, kan man ikke undgå at gysse over, hvor mange skatteydermidler der ødsles væk på noget så formålsløst som at sende personer, som kun er her i landet for en kortere bemærkning, til noget, der forudsætter en så stærk indleven i det danske samfund som at deltage i højskolekurser.

Der ønskes den praktisk videst mulige specifikation af, hvordan det omspurgte beløb fremkom, og hvordan det har udviklet sig år for år gennem f.eks. 1980'erne.

I det omfang ministeren ikke forholdsvis let kan fremskaffe de eksakte tal, vil det være tilfredsstillende med et kvalificeret skøn over udgiftsniveauet, og hvordan dette har udviklet sig.

**Svar (12/2 88):**

**Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):**

Af begrundelsen fremgår, at spørgsmålet vedrører elevstøtte til flygtninge, der har deltaget i et kursus på en folkehøjskole.

Undervisnings- og Forskningsministeriet har ikke nøjagtige oplysninger om, hvor mange flygtninge der i de seneste år har været på et højskoleophold, og hvor meget der er ydet i statslig elevstøtte til flygtninge.