

[Justitsministeren]

danske myndigheder, altså her politiet, samarbejder med tyrkiske myndigheder i sager om arbejds- eller opholdstilladelse i Danmark, om der er nogen forbindelse mellem dem om udlevering af materiale. Herom kan jeg efter henvendelse til rigspolitichefen sige, at denne over for mig har forsikret, at man ikke har noget samarbejde med tyrkiske myndigheder i sager om arbejds- eller opholdstilladelse i Danmark.

Berlau (FK):

Kan jeg forstå ministeren således, at han vil foretage en undersøgelse på baggrund af de oplysninger, jeg har givet ham i den konkrete sag?

Jørgen Tved (FK):

Der har været flere eksempler, hvor der er blevet udvist en besynderlig optræden fra dansk politimyndigheds side. Politiske flygtninge fra Kurdistan, som opholder sig i Sverige, er ved indrejse til Danmark blevet tilbageholdt af fremmedpolitiet og blevet undersøgt, men naturligvis løsladt igen, da der ikke var grundlag for nogen anholdelser. Vi kender lignende eksempler fra Århus, hvor dansk politi også uden begrundelse har anholdt og foretaget husundersøgelse hos kurdiske flygtninge, som opholder sig i Danmark. Der er altså ikke tale om et enkeltstående tilfælde.

Formanden:

Jeg hørte måske ikke helt spørgsmålet – men justitsministeren.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

De bemærkninger, hr. Jørgen Tved fremsatte, har ikke noget som helst at gøre med det spørgsmål, der er stillet af hr. Berlau. Jeg må tilbagevise udtrykket »besynderlig optræden fra politiets side«. Politiet har opført sig ganske korrekt i de tilfælde, der blev nævnt af hr. Jørgen Tved.

Til hr. Berlau skal jeg sige, at det i dette som i andre tilfælde gælder for henvendelser fra folketingsmedlemmer om en konkret sag, at den selvfølgelig vil blive undersøgt. Antagelig ligger sagen noget tilbage i tiden, for jeg har mærket mig, at hr. Berlau bruger udtrykket »fremmedpolitiet«, og fremmedpolitiet har ikke eksisteret i de sidste 4 år. Det blev ændret med den lovgivning, vi fik i 1983. Men vi er villige til at undersøge det, og hvis jeg har behov for yderli-

gere oplysninger, går jeg ud fra, at hr. Berlau vil forsyne mig med dem.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 630

2) Til *kultur- og kommunikationsministeren* af:
Jørgen Tved (FK):

»Finder ministeren det rigtigt, at chefen for Det Kgl. Teater kan bevilge sig selv betaling for oversættelsesarbejde, og at han kan give en hund 42.000 kr. for at medvirke i nogle forestillinger, og finder ministeren det rimeligt, at embedsfolk og andre har brugt store beløb på rejser, som det er anført i Rigsrevisionens bemærkninger?«

Jørgen Tved (FK):

Jeg vil understrege, at jeg med mit spørgsmål under ingen omstændigheder ønsker at bære ved til den hetz, der fra visse befolkningsgruppers og visse politiske partiers side rettes mod Det Kgl. Teater. Det er imidlertid vores opfattelse, at en statsinstitution, der bliver betalt af det offentlige, har særlige forpligtelser over for regnskabssiden: at man er meget nøjeregnende med, hvordan de offentlige midler bliver brugt. Derfor vil vi godt have, at kulturministeren redegør for, om han finder teaterchefens ledelse af Det Kgl. Teater fuldt betryggende, og om Tilsynsrådet overhovedet ikke har følt sig foranlediget til at rejse nogle af de spørgsmål, som er omtalt i Rigsrevisionens rapport.

Kultur- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen):

Jeg holder mig til det spørgsmål, som er stillet, nr. S 630. Der er ikke tale om, at teaterchefen bevilger sig selv betaling for oversættelsesarbejde, men om en honorering i henhold til en generel aftale med Danske Dramatikeres Forbund.

Det er lige så klart, at teaterchefen ved beslutningen om at sætte det pågældende stykke op træffer en beslutning, der har økonomisk betydning for ham selv. Der er ikke overtrådt nogen regler. Det er vigtigt at fastholde, at teaterchefen har det fulde kunstneriske ansvar. Alle – også teaterchefen – er enige om, at det vil være formålstjenligt med nogle regler på området, og de vil også blive fastsat, f.eks. om orien-