

[Poulsgaard]

fra EF-Parlamentet, så han skal have lidt goder ved siden af. Der blev spurgt: Hvem var Hitler? De unge mennesker, der var 12, vidste ikke, hvem Hitler var. Man har haft så travlt i klasesens timer med demokrati og medbestemmelse, at man helt har glemt historieundervisning, kristendomsundervisning og andre fag.

Men all right. Skulle vi tage dette en smule alvorligt – altså demokrati og medbestemmelse – må det også være økonomisk medbestemmelse og økonomiske rammebevillinger, der skulle opfyldes. Det er jo ikke det, SF tænker på. For hvis det var det, SF ville, kunne de godt få mig med til, at vi gav hver skole i dette land så og så mange kroner cash og så stillede nogle krav til dem.

Nu snakker jeg om folkeskoler. Det var det første af mange forslag, der er på her. Når skolen har levet op til disse forpligtelser, kunne skolen selv om, hvordan den ville bruge restbeløbet. Det vil jeg godt være med til. Men jeg tror ikke rigtig, det er det, der ligger i det. Der ligger nok det i det, at når de har ævlet og kævlet længe nok, haft kurser nok og rejst nok og alt det dér, søger man bare en merbevilling, og så skal vi andre betale det. Det er ikke det, jeg kalder selvforvaltning.

Men all right, jeg kan i hvert fald ikke tage dette alvorligt. Jeg kan i hvert fald glæde mig over, at forslagene overhovedet ikke har chance for at blive vedtaget, efter at De Radikale bekendte kulør. Men at have med SF at gøre er som at hælde vand på en gås. Man kan lige så godt lade være at diskutere med dem. Men giver det alligevel slet ikke stof til eftertanke? Hos Information, som nok er den avis, der ligger tættest på SF's mening, har man også medbestemmelse og demokrati, og jeg ved ikke hvad. De må til at fyre en masse medarbejdere nu. De må til at skære ned på lønnen. Tænk, hvis det var et kapitalistisk foretagende, der begyndte at skære ned på løn, så skulle vi have set de beslutningsforslag, der var kommet fra SF. Det viser bare, at det duer ikke. Selv Gorbatsjov derovre i det høje Rusland har jo fundet ud af, at der skal være en økonomisk gulerod, og at alt det her socialistævl ikke duer. Det duer ikke, hr. Aage Frandsen.

Det kan da godt ske, at nogle af de dér unge mennesker, der sidder ude på uddannelsesstederne, tror på det, og her er SF jo fantastisk dygtigt. Jeg kunne ønske, at vi bare var en tien-

dedel så dygtige. Jeg er helt sikker på, når skatteyderen har betalt, og når lovforslaget er blevet trykt, at de ligger strøet ud på alle uddannelsessteder og gymnasier. Her kan de unge mennesker læse om alle de fremragende ting, SF vil. Så er der måske et par stykker, der hopper på limpinden og stemmer på SF. Det er de dygtige til.

Men den danske befolkning har ikke en sådan karakter, at den er så let at narre. Tiden er ikke til nas og fjas, og det her er fjas og nas. Det er simpelt hen noget, der ikke burde diskuteres alvorligt. Jeg har heller ikke taget det særlig alvorligt. Jeg er bare ked af, at der er nogle enkelte mennesker, der tager det alvorligt.

Merethe Due Jensen (KRF):

Der er åbenbart en demokratiseringsiver i SF med den lange række beslutningsforslag, vi ser i denne tid. Jeg vil nøjes med at konstatere, at inflationen også har holdt sit indtog i SF.

Kristeligt Folkeparti er interesseret i og har altid været varm fortalere for at skabe demokratiske vilkår at arbejde under. Vi behandlede den 9. februar 1988 lignende forslag om elevdemokrati på gymnasier og hf, handelsskoler og tekniske skoler osv. Jeg vil henvise til mine ordførelser fra den 9. februar, hvor jeg nævnte, at den nye reform ville rumme en række nye tanker og ideer, men at millimeterretfærdighed er en umulighed at opnå.

Kristeligt Folkeparti afviste forslagene den 9. februar, og det gør vi også i dag, når det gælder beslutningsforslagene nr. B 88-92.

Berlau (FK):

SF bør naturligvis roses, når de laver noget, der er godt, ligesom de bør skoses, når de laver noget, der er noget møg. Jeg synes, at SF i denne sammenhæng har taget sig sammen og er kommet med nogle forslag, der er fornuft i.

Demokrati er noget, der bør udstrækkes så langt som overhovedet muligt. Det er selvfølgelig til stor irritation for magthaverne i det land, man lever i. Det bærer diskussionen her i Folketinget også ganske tydeligt præg af. Jeg synes, i øvrigt, at bemærkningerne til forslaget er ganske fiffigt udregnet, hvor man tager fat i den langsomme udvikling af demokratiet, der har været i landet, bl.a. spørgsmålet om kvindernes stemmeret osv. Dengang hylede man også op om, at hvis først madammerne fik stemmeret,